

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jean-Michel VAPPEREAU * | 56 |
| Le dérapage d'Aristote | Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS |
| <i>mardi 22 février 2011 Celan</i> | La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d' Aristote à Quine dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf , |
| MP3 , | Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours ici , |
| Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique, | LACAN, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN, Textes : elp , staferla , |
| | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Prévention & Bibliographie | p54 |
| Voir le damier par redressage des haricots !, | p3 |
| La condensation, | |
| Dualité dans le damage ! | p6 |
| Le problème de Soury : Un emmerdement, que l'on va surmonter ! | p8 |
| L'Inconscient c'est pas impossible à écrire, | |
| 10 Réalité, plaisir, désir, satisfaction, jouissance !? | p9 |
| Les solutions de tonton Georges et de tonton Jacques ! | p10 |
| Du côté de Tonton Georges avec Klossowski, Sade, côté perversion | |
| Du côté de Tonton Jacques avec Freud, le symptôme, et le langage | p12 |
| Qu'est-ce que c'est que cette jouissance ? | p14 |
| Au Menu : Divers accommodements de la Jouissance - Sauce Freud, - Sauce Lacan, | |
| Précisons le Surmoi, et la Jouissance, | p15 |
| La connexité, | p16 |
| 20 Le problème de Soury, | p17 |
| L'éclatement des zones, | p18 |
| La séparation modifie l'intersection, | p19 |
| La division du sujet, \mathcal{S} , avec Lacan, | p21 |
| La division du sujet. Révélation : Où R.Guitart montre ce que J.Lacan cherchait ! | p22 |
| Intuition, trauma, lisibilité, écriture, parole, | p25 |
| L'addition dans cette logique, | p26 |
| Deux nœuds logiques, et la différence symétrique, | p27 |
| Là, où Aristote dérape ! | |

30

| | | |
|----|-------------------------------------------------------------------|-----|
| | Le coup du point de capiton, | p31 |
| | L'aliénation, | |
| | La genèse des disques, et le problème du vide ! | p32 |
| | L'analyste qu'il n'y a pas ! | p34 |
| 40 | Transfert, défense et résistance, | p35 |
| | Thérapie et anglophilie ! | p36 |
| | Liberté, servilité, dépendance, soumission, & psychanalyse, | p37 |
| | L'imitation de Jacques-Marie-Émile, | |
| | Et Freud inventa le Psychanalyste ! | p38 |
| | La ségrégation freudienne et lacanienne par la division du Sujet, | |
| | Lutter contre le racisme ..., | p39 |
| | Le danger paranoïaque, | |
| 50 | Lacan rebelle ! | p40 |
| | Point de la situation ! Où en sommes-nous ? | p41 |
| | Faire deux logiques pour une intersection ! | |
| | Le retour des emmerdements : la répétition, | p43 |
| | La jouissance, | p46 |
| | La dévalorisation du Bien ! | |
| | Le lieu de la jouissance, | p47 |
| 60 | À la recherche de l'objet perdu, | |
| | Le Principe du plaisir et le lien à l'Autre, | p49 |
| | We are the champions, we ... | |
| | Un vapoureux fantôme ... In memoriam, | p50 |
| | L'écriture logique du Réel, | |
| | Aux limites de la logique, entre parole et écriture, | p51 |
| | L'écriture de la connexité est-elle possible ? | p52 |

70

00 :00/36 :47,

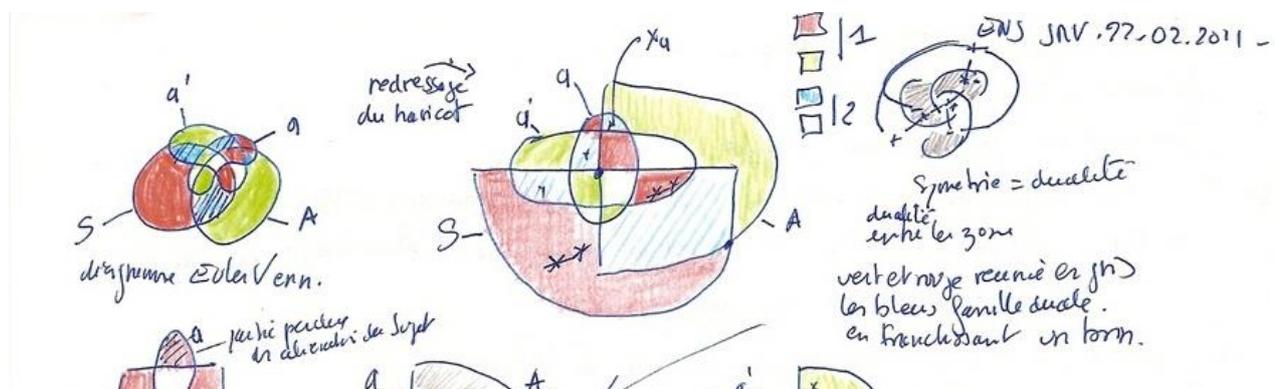
Voir le damier par redressement des haricots !, La condensation,

???? Ceux qui n'ont pas reçu, j'ai refait un envoi hier, de cette page, et ceux qui n'ont pas reçu ce fichier, il faut qu'ils m'écrivent un email vide, pour que j'ai leur adresse ! S'il vous plaît, de manière à ce que je vous envoie cette page ! (*Au final nous n'avons pas ce document ! ? Le Réel insiste ! en 2023.*)

La semaine dernière j'ai oublié de vous demander et ya des gens qui ne l'ont sans doute pas reçu !

Bon, je vais le redire tout à l'heure !

- 80 Dans cette page, c'est la suite que j'ai expliqué la semaine dernière, c'est ça, c'est comment lire ce schéma, ça c'est un diagramme d'Euler-Venn,



Avec 4 cercles, ça commence à devenir compliqué quand Lacan commence à utiliser la Chaîne Borroméenne à quatre pour parler du Symptôme de Freud, et de son symptôme de ce qui est son Sinthome lui,

Freud, c'est justement, il y a des gens qui disent que c'est plus simple que Lacan, c'est pas sûr, c'est plus compliqué, ça c'est plus compliqué que si on a que trois ronds, on en a quatre,

Alors là, ya : S, A, celui-là c'est a, et l'autre a', et comment faire pour voir la symétrie si ça vous paraît un peu biscornu,

- 90 Alors l'idée que j'ai proposé : **Lire c'est re-écrire**, c'est re-transcrire les choses, lire c'est recopier mais d'une manière différente,

Et vous savez dans la littérature médiévale, dans ce qu'on appelle le **Cycle de Bretagne**, ([W](#), voir la distinction entre Cycle (arthurien, du Graal,) et Matière de (Bretagne, tristanienne, légende arthurienne, ...,), ([W](#), ..), écrit par **Chrétien de Troye**, ([W](#)), **02 :11**, soi-disant, enfin c'est Chrétien de Troyes qui est réputé être l'auteur du cycle de Bretagne, vous avez la même chose de l'autre côté avec les anneaux, du côté allemand., (**L'anneau de Nibelung** ou la Tétralogie, [W](#),)

Le cycle de Bretagne c'est les histoires de *la Table ronde* et du *Roi Arthur*, et bien les copistes qui ont recopié ces romans, *la Littérature médiévale* qui plaît tant à ?? **Bishop**, ?, devient un symptôme pour la littérature qui va devenir après avec la Littérature moderne, dite classique et moderne qui va durer jusqu'à Joyce,

- 100 C'est pour ça que Lacan parle de Joyce à propos du symptôme, parce que Joyce c'est lui qui achève ce que Cervantès a commencé !

Et ce qui nous intéresse dans cette histoire c'est que Cervantès, il se moque du symptôme dont il jouit ! Dom Quichotte, il croit encore à l'ancien système de production, à la **littérature chevaleresque**, c'est le Sinthome !

Donc les copistes qui ont recopié toute cette littérature médiévale qui s'appelle le cycle de Bretagne, ils ont réécrit à chaque fois l'ouvrage, ils ont apporté des modifications certaines, lire, c'est réécrire, c'est découper, pour pouvoir faire des lettres, alors on fait des plus ou moins gros paquets,

Des lettres c'est toujours des signifiants, hachés menus ! C'est des bouts de signifiants !

110 Alors on fait des plus ou moins gros paquets, selon que l'on fait telle ou telle condensation, je ne parle pas de métaphore, je me place dans **l'écrit**, la métaphore c'est plutôt un acte de parole,

Donc au cœur de la métaphore, au principe de la métaphore il y a la condensation, Lacan, il dit même dans *Radiophonie*, (: *Réponses à sept questions posées par M. Robert Georjgin pour la Radiodiffusion Belge*, 1970, [pevpat](#), [staferla](#), et p 403, in *Autres-Écrits*,)

la condensation freudienne au service de refoulement ! 04 :29, qui est le plus petite au sens où c'est absolument contingent, ... ?,

120 Alors là ce que je fais, je déforme les ronds, les cycles, les circuits fermés qui sont dans ce diagramme, (ci-dessus), et je les déforme de manière à ce que les deux *haricots* qui sont là, comme ils sont des *haricots* un peu pliés, c'est pour ça que je les appelle des *haricots*, je les redresse, je les mets comme ça, dans une espèce d'aspect perpendiculaire, (voir diagramme ci-dessus), pour vous faciliter les choses, si vous avez plus l'habitude de voir les choses comme ça, dans les axes cartésiens.

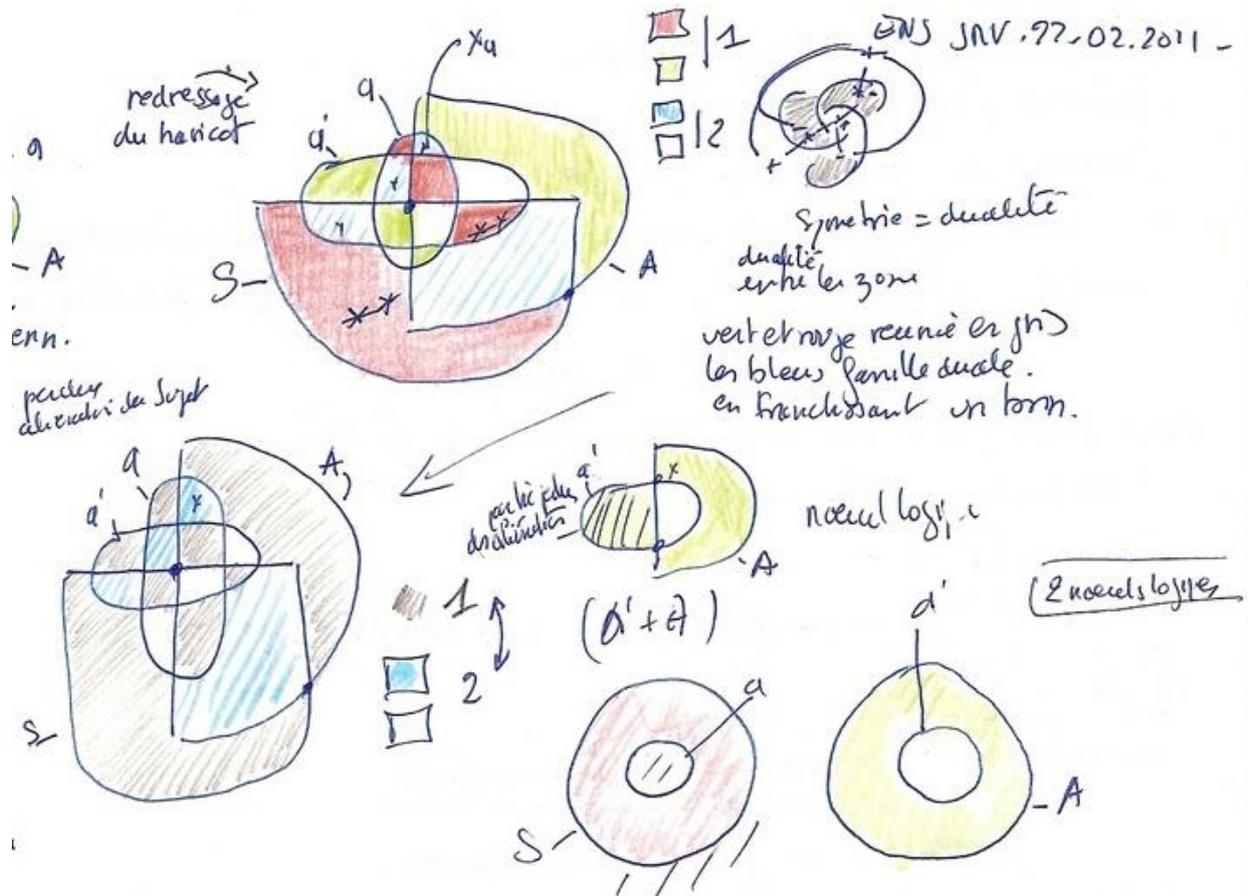
On va dire que ça c'est plutôt euclidien et cartésien, (à droite) et ça c'est plutôt justement, (à gauche) déformé d'une manière topologique, alors je mets comme ça, avec **S** ici, **A** ici, **a**, là, et petit **a'** ici,

Du coup, les couleurs correspondent exactement aux zones,

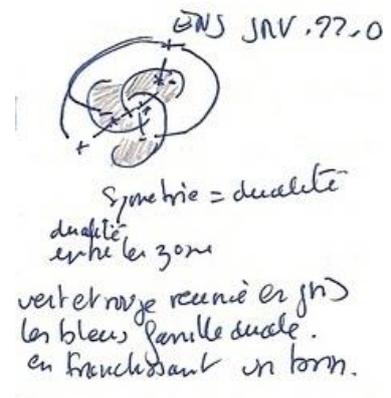
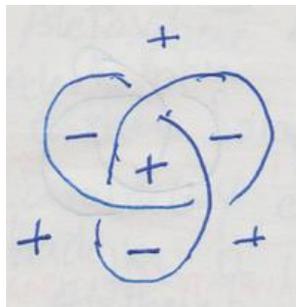
Et bien qu'est-ce qu'il se passe ?, et bien si on prend ce diagramme, et qu'on met tout ce qui est en rouge, et en vert, on ne distingue plus, on voit qu'on a un damier, ce que j'ai appelé un damier, c'est-à-dire un bicolorage, comme ça, c'est comme dans les nœuds,

130 Dans un nœud, le premier mouvement que je propose de faire pour apprendre à lire les nœuds, c'est de partir de l'extérieur, de mettre 0 (zéro) ici, ou +, vous mettez ce que vous voulez, et chaque fois que vous passez le fil, alors vous évitez de passer par les croisements parce que vous allez tout de suite entrer dans des pinaillages, ceux qui veulent passer par les croisements, ils sont mal barrés, ça fait très esprits forts, esprits robustes, c'est-à-dire que ça crée des problèmes là où il n'y en a pas encore, y en aura mais on verra après,

Le premier algorithme il peut se faire, même si les croisements ne sont pas marqués, ça concerne le nombre, l'univers de l'objet, donc quand on passe le fil, on met (le signe moins) -, si on a mis + (en débutant), quand on passe le fil, ici par exemple on met +, et là de nouveau -, et par l'intérieur c'est +, ça on l'avait déjà vu, ensuite de là, on peut aller ici, c'est - et de là on passe à +,



Voyez, on peut toujours, grâce au **théorème de Jordan**, si on a une courbe fermée, on peut toujours, une courbe fermée, ou plusieurs courbes fermées, on peut toujours déterminer un binaire de zones sans contradictions, la zone extérieure + on va la retrouver ici, en plein milieu, et voyez il y a 3 moins ici, alors je mets des couleurs dans le moins, et je laisse le plus extérieur, sans mettre du gris,



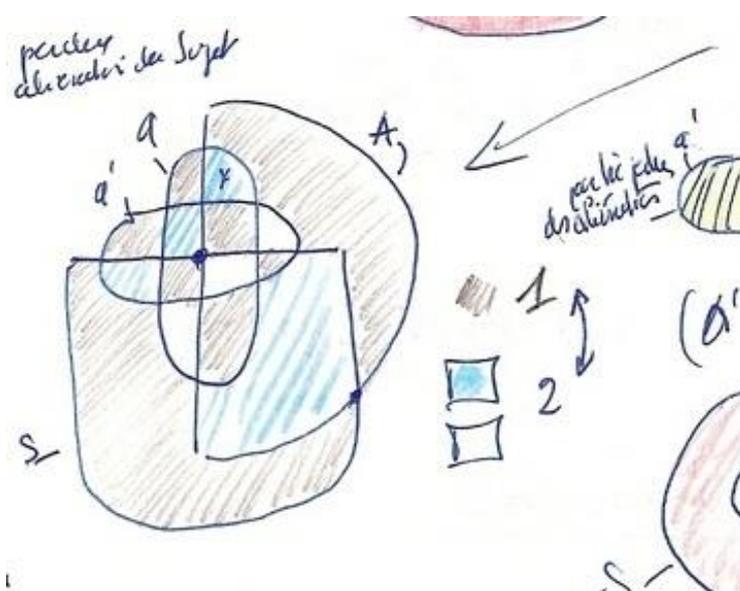
Le Théorème de Jordan dit que si vous avez une courbe fermée dans le plan, sur la sphère vous avez toujours, deux zones non connexes déterminées par la courbe fermées, et donc si vous en mettez une là-dedans x, l'autre là : x, ça c'est le théorème.
Se référer au cours de J-M. Vappereau, page 5, du [mardi 17 février 2011](#),

Dualité dans le damage !

Moi, j'appelle ça un *damage*, un damier, j'ai damé le plan, j'ai fait un damier, j'ai pavé, parce que vous savez, le Paradis est pavé de bonnes intentions, l'enfer aussi,

Donc ce que je disais la dernière fois, c'est qu'il y a ici, si on met rouge et vert, si on met tout ça **en gris** dans le plan, bin ce qui n'est pas coloré, reste, ces trois zones c'est celles-ci, et là on voit que **il y a une symétrie** de ce type-là, on va appeler cette symétrie, on peut appeler ça **une dualité**, ici on va appeler ça la dualité,

150 Il y a une dualité entre les zones, qui sont les vertes et rouges ici, réunies avec de la craie blanche, (ici, **en gris** sur le diagramme ci-dessous) c'est-à-dire, les vertes et les rouges, et puis celles qui sont pas colorées, les bleues, forment l'autre famille de zones duales, **09 :12**,



Donc vous avez des zones qui sont d'un type, d'un signe, et des zones qui sont d'un autre signe, vous remarquerez que vous passez toujours d'une zone d'une famille à la zone, à une zone de la famille duale en franchissant seulement un brun,

Vous voyez, à chaque fois que vous franchissez un brun, vous changez de famille, si je mets ici, ce qui est comme ça, ce qui est blanc (gris) c'est la famille numéro 1, et ce qui est bleu, je vais encadrer ça, comme ça, ce qui est bleu ou sans couleur, c'est la couleur du tableau, (ici de la page), c'est (numéro) 2.

160 Et ce blanc (gris) qui vient ici, vous avez bien quatre couleurs,

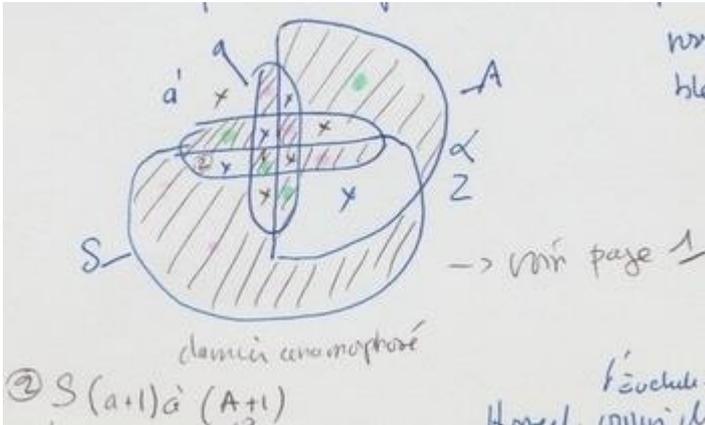
Vous avez le **vert**, le **rouge**, (le blanc (de la craie blanche) /ici gris) tout ça c'est le numéro 1, et vous avez le **bleu** et le sans couleur (blanc de la page, vide), c'est le numéro 2,

Donc ici vous avez deux familles duales l'une de l'autre, la dualité c'est entre ces deux familles 1 et 2, mais chacune des deux familles est coupée en deux,

Il y a quatre types de zones, voilà un premier commentaire !

170 Le premier commentaire c'est de dire que ya une symétrie entre rouge et vert, qui apparait du fait que rouge et vert font partie des mêmes zones, des mêmes familles de zones, si je prends en compte le damier, c'est-à-dire ce que j'appelle le damier, la dernière fois j'ai pas fait un damier comme ça, j'ai fait un damier comme ça, et Monsieur Ben Soussan, m'a contesté, en disant qu'on ne voyait pas le damier !

BS : Non, je ne voyais pas ça comme damier !



[JMV20110217](#), ci-dessus : semaine dernière,

JMV : Maintenant vous voyez un peu mieux depuis la semaine dernière,

BS : Très bien, j'ai tout compris,

JMV : Il faut le temps, c'est un coup de lecture, ce que j'appelle *le damier*, c'est ce sur quoi on joue aux échecs, ou au jeu de Dames, quoi ... ! **12:16**,

Bon, dans le damier toutes les zones sont carrées, là, ça va nous créer un problèmes, les zones sont pas toutes carrées, vous avez des zones de quatre qui sont là au milieu, vous avez des zones de trois qui sont là tout autour, et puis vous avez de nouveau des zones de quatre qui sont à l'extérieur,

Voyez autour de ce point-là, il y a des zones de quatre, autour de ce point-là il y a des zones de quatre,

Alors on pourrait dire que ce point c'est le centre de symétrie, mais ... oui, ce sont des points qui jouent un rôle de centre de symétrie,

Parce que voyez, **bleu**, c'est comme sans couleur,

Une couleur, une couleur, sans couleur, donc ces deux zones elles sont symétriques par rapport à ce point, dans la même famille duale,

Et ces deux-là qui sont grises ici, (rouge et verte), quis ont ici, les rouges et les vertes sont symétriques par rapport à ce point, voyez, vert, bleu, *par centre ?*, de couleur, rouge, ces deux-là sont symétriques,

190 **Le problème de Soury : Un emmerdement, que l'on va surmonter !**

Mais le fait que les zones, il y a un petit problème, on va appeler ça le **problème de Soury**, (voir Soury in gaogoa [TopoNodo](#),) c'est Soury, qui lui il s'est plaint que **Hegel**, et à juste titre, **13 :46**, il dit qu'il y a quelque chose qui va pas là-dedans !

Qu'est-ce qui va pas ?

Il dit, **pour la logique, c'est un emmerdement**, mais ça on va le voir après !

Le problème de Soury c'est de dire, regardez bien ! :

Toutes les zones qui sont à l'intérieur de ce cercle, qui s'appelle A, le problème de Soury ça va nous poser un problème, nous offrir une difficulté qu'il va falloir surmonter, et elle est délicieuse cette difficulté parce que vous allez voir on va la surmonter d'une manière excellente !

200 Mais c'est quand même un emmerdement, Soury a raison !

Si on n'a pas la solution, il y a une solution je dirai, *Freudo-Lacanienne*, puisque c'est ce que j'ai appelé les négation modifiées, (Gaogoa, voir Négation, in [Pianoeuds](#),), la manière d'écrire la négation, d'une manière un peu différente,

Mais si on est un peu titillé par le Freudisme et le Lacanisme, même si on est incrédule, et qu'on voudrait arriver à leurs tordre le cou à ces deux-là !,

Et qu'on veut pas reconnaître qu'ils se sont jetés dans la bagarre, et ils ont rencontré quelque chose, *d'une manière contingente*, mais ils ont rencontré quelque chose !

Alors si on est là, à trainer les pieds, et qu'on ne veut absolument pas leurs donner raison, c'est une possibilité, *l'incrédulité*, ça existe,

210 Ya des gens qui vont lire Freud et Lacan uniquement pour démontrer que ça peut pas, que c'est pas possible ! La psychanalyse !

D'ailleurs Freud le dit et Lacan aussi ! Que c'est pas possible ! Ils ont surement raison, mais le problème c'est pas parce que c'est pas possible, que c'est pas une raison qu'on puisse pas trouver un moyen de l'écrire, c'est pas un impossible à écrire, c'est pas intégralement un impossible à écrire !

L'inconscient c'est pas impossible à écrire !

... ??? **16 :01**, dit Lacan, L'inconscient c'est le Réel, alors il dit que *le rapport sexuel c'est impossible à écrire*, mais *pas l'inconscient de la psychanalyse*,

220 La psychanalyse, on peut la dire, on peut l'écrire, mais alors si vous voulez la réaliser, ça demande une abnégation, et un temps énorme, d'ailleurs c'est pour ça que tout monde préfère réaliser la psychanalyse en la rabaisant dans la psychothérapie, comme ça au moins là, la réalité, on en reste au premier Freud, le b a ba, : Principe du plaisir, principe de réalité, allez les sag(l ?)es gosses, il faut pas seulement se faire plaisir, il faut un jour que vous découvriez la réalité !

C'est papa **Farine** qui dit : *Le monde doit avoir des limites !*

Les limites du plaisir, c'est la réalité !

J'ai lu ça encore dans *Le Monde*, il y a un mec qui critique les socialistes, un malin, bon les socialistes ils sont comme tout le monde, ils sont surement pas laxistes, alors le type il dit, : *Il faudrait que les socialistes, ils découvrent le principe de réalité, !*

Qu'est-ce que c'est con !

230 **Réalité, plaisir, désir, satisfaction, jouissance !?**

La réalité, tout le monde s'en fout !

C'est bon pour les autres la réalité, parce que le plaisir, c'est une chose qui s'oppose à la réalité, et **entre le plaisir et la réalité, il y a un truc qui va apparaître, qui s'appelle le désir !**

Et là, les choses sont beaucoup moins faciles à manigancer !

Surtout que **ce désir, il a une satisfaction** qui s'appelle **la jouissance**,

Et que les **moralistes**, même sans Freud, déjà, les moralistes se sont déjà rendu compte, que **la satisfaction**, c'est-à-dire le désir, ça **ne se rencontre pas dans le Bien**, et c'est pour ça qu'ils ont l'air triste ! **17 :53**, ça leurs donnera toujours un air d'esclave,

240 Dans *La jeunesse de Gide ou la lettre et le désir*, (04-1958), ([elp](#), Ecrits, p 739, Seuil,), il dit qu'ils ont *un piège à loup*, caché sous leurs jupes !

Ça évoque le vagin denté des dents de la mer(e). **Piège à loup caché sous leurs jupes**, ça leurs donne un air d'esclave, un air triste, parce qu'ils continuent à faire le marketing du Bien, mais ils savent que ça intéresse personne, ni la réalité, ni le Bien, ça intéresse les gens, en matière de satisfaction,

Alors tout de suite les petits malins, ils sont arrivé à dire : bin **alors la satisfaction c'est le mal !**

Les solutions de tonton Georges et de tonton Jacques !

Tonton Georges avec Klossowski, Sade, Foucault, côté perversion :

250 Alors là ça fait très XIX eme siècle, Baudelaire, commencez à lire *Kant avec Sade*, 09-1962, (Ecrits p765, [staferla](#), [elp](#) (version dans Critique,)), Lacan en parle, le bonheur dans le mal, alors ça ça fait les mecs qui ont lu **Bataille** Georges, [W](#), la famille de Lacan, il y a le *tonton Georges* (Bataille) qui est très préoccupé par cette question, **18 :53**, et tonton Jacques (Lacan), , lui il l'a résolu, mais ils sont incapables de le lire, parce que tonton George, c'est quand même celui qui raconte les plus belles histoires, avec *l'Histoire de l'œil*, ([docplayer](#), [W](#)), des yeux de bœuf, des testicules de bœuf, et ça se passe dans des églises, ?? et la prière, ?, peut-être que les Saints seraient des bandits !

Il y a un très beau débat organisé par **Bataille** et **Klossowski** Pierre, [W](#), au moment de la Libération, juste avant la libération de Paris en 1944, où il a fait venir beaucoup de beau monde, vous rencontrez des gens charmants comme **Hyppolite** Jean, [W](#), même **Sartre** Jean-Paul, [W](#), est là, ya Sartre et Hyppolite qui discutent, **19 :35**, et c'est vachement bien préparé **leur colloque**,

260 mais moi, ça me fait marrer, moi j'ai fait une *Préface* à ça, en espagnol, parce que ça a été traduit par un ami, la réunion, *le débat sur la Prière*, ?, dans lequel Bataille exprime son inquiétude, il dit « *Quand même les Saint c'est des gens pas très recommandables, ..* »

Regardez, il dit la même chose de **Paulhan**, quand il va défendre son ami éditeur, quand il va publier les *Œuvres complètes* de **Sade**, [openedition](#), le pervers, le méchant, il me fait aussi marrer celui-là, les gens qui portent des pantalons de motard en cuir noir, pour avoir l'air d'être au parfum, bon, on a surmonté tout ça !

Paulhan il dit au Juge, vous savez « *vous voulez condamner les Editions du Marquis de Sade, mais moi je vous dis franchement que si je dois confier un livre à ma petite nièce, parce que Paulhan n'avait pas d'enfants, je préférerais lui conseiller les œuvres du Marquis de Sade que la Bible !* ».

Alors le Juge il est là, il dit « *Ha !* », donc c'est pas du laxisme, c'est pas pour se moquer des gens, Il faut lire les textes, il faut relire les textes, mais **pour lire les Textes, il faut se frotter les yeux !**

270 Et malheureusement, on ne se frotte pas assez les yeux, on lit, ce qu'on a entendu dire à la radio, **21 :11**, ou ce qu'on a entendu dire par les copains, c'est très difficile d'arriver à entendre quelque chose, et à lire ensuite, à le retrouver dans le texte, parce que le texte, c'est un truc un peu comme du chewing-gum, ça bouge tout le temps, à chaque fois qu'on ouvre le bouquin on trouve un autre texte, .

Tiens, ils ont changé le texte, Shakespeare change à chaque fois !,

Du coup on préfère dire au peuple qu'il vaut mieux regarder les séries à la télé, puisque c'est toujours les mêmes, ça risque pas trop de les troubler,

Donc, Bataille, il aimait se préoccuper, s'inquiéter, le bleu du ciel, l'alcool, toutes ces choses, mais il piste quelque chose, **il piste le désir**, mais le problème c'est qu'il n'arrive pas, la famille Lacan il préfère le **tonton Georges** parce qu'il n'y arrive pas !

280

Côté tonton Jacques, et la solution

Tandis que **tonton Jacques** ... Lacan, il y arrive très très bien, et même il fait du patinage artistique avec tout ça,

Alors c'est insupportable, vous savez lorsque vous avez dans votre famille un vieux, s'il est très sénile, c'est chiant !, et s'il est très très brillant c'est chiant aussi, alors il vaut mieux dire qu'il est sénile, c'est comme ça que ça c'est passé d'ailleurs !

Alors ils préfèrent tonton Georges à tonton Jacques !

290 Et Foucault aussi, bon **Foucault** il préfère **Klossowski** Pierre, ??, [W](#), la *Monnaie vivante*, ([monoskop](#), [forde](#)), ça surplombe tout le siècle, c'est ce qu'il fallait écrire, *La monnaie vivante* de Klossowski, **22 :48**, c'est fini pour nous, Georges Bataille, Karl **Marx**, **Freud**, tous ces gens-là n'ont plus aucun intérêt, Klossowski a écrit *La monnaie vivante*, alors lisez *La monnaie vivante*, parce que moi, mes enfants qui ne veulent pas lire Lacan, parce que je suis un peu trop *lacanoïde* pour eux, ils préfèrent lire Klossowski - *La monnaie vivante*, je vous promets qu'ils y comprennent rien, mais ils se plaignent, ils viennent me voir pour me dire : *Qu'est-ce qu'il écrit !?*, il écrit très très bien comme on dit, bien que **Caillois** Roger ([W](#)), disait que **Klossowski** n'écrivait pas bien, Caillois s'est opposé à ce qu'il ait le prix de l'Académie Française, et il y a des très belles lettres de **Paulhan** Jean ([W](#)), qui expliquent à Caillois, qui était à l'Académie française, puisque Paulhan y est entré beaucoup plus tard, il lui explique mais avec les exemples à l'appui que toutes les fautes de français que lui reproche Caillois à Klossowski c'est excellent d'excellente grammaire, c'est amusant, c'est pour ça que c'est amusant de lire la Correspondance entre **Caillois** et **Paulhan** ! (Cahiers Jean Paulhan, 6, Correspondance Jean Paulhan – Roger Caillois, 1934-1967, [nrf](#), 1991, [Gallimard](#), [extrait](#), 21 pages,)

300

Moi je l'ai lu parce qu'il était en Argentine, alors voilà, Klossowski, Bataille, c'est très très bien, mais **ils n'arrivent pas encore à surmonter cette histoire de perversion**, et du coup, la famille Lacan non plus, ils sont installé chez Navarin, parce qu'ils sont installé à Navarin, parce que Navarin, c'est près de Pigalle, ?, *Madame Edwarda*, ([W](#), extraits [kupdf](#)), a fini dans un taxi, la *Trilogie paranoïaque de Bataille*, ça finit dans un taxi, après l'expérience intérieure sur **Nietzsche** Friedrich, ([W](#)), avec une dame, madame *Edwarda* qui écarte les jambes un peu d'une manière obscène, dans un taxi, bon ! **24 :40**, donc on va aller s'encanailler rue de Navarin près de Pigalle, si c'est pas la rue de la Gaité, c'est plutôt **Eluard** Paul, qui a fréquenté la rue de la Gaité, à Montparnasse, la rue Navarin elle est à Pigalle !

310 On va voir dans le quartier des putes, et puis on suppose tout le reste, les pervers, et tout ça !

Enfin bon, alors c'est charmant, ça encanaille, les types ils confondent la Psychanalyse avec les bourgeois encanaillés, ça doit être à mon avis comme ça en Province, les mecs que j'ai vu à **Rouen**, le Président directeur général de l'Ecole de la Cause en Normandie, s'il y en a un par Région, c'est qu'à mon avis ils doivent avoir comme ça des petites secousses, comme ça un peu d'excitation, avec des histoires salaces.

Ça fait très français, c'est notre bourgeoisie française, c'est la même à Paris, y'en a qui montent à Paris, y'en a qui restent en Province, de toute façon comme ils viennent à Paris, ils viennent voir comment on fait en Amérique, parce que ça va pas jusque dans la Province, et ensuite ils le racontent à tout le monde, le [Crazy Horse Saloon, 2](#),

320 Tout ça ya de quoi se marrer, si vous voulez, ya des gens qui sont venus me raconter des histoires comme ça quand j'étais dans mon fauteuil, ça ne me dérange pas du tout, d'abord ils payent et ensuite je sais d'où je les écoute ! De mon fauteuil ! Je sais pourquoi je suis là, et leurs histoires ne m'intéressent absolument pas !

Alors j'écoute et ça ne me dérange pas ! Ce qui me dérange c'est quand on raconte toutes ces conneries à la télé ! Quand on fait des **reality-shows** je trouve ça obscène, **d'où** est-ce que le public, je ne parle pas des enfants, les enfants on les envoie se coucher, on met des carré blanc, on badigeonne l'écran avec de la peinture rouge, ou bleu, ou verte, bon, comme moi, et puis on s'arrange pour que les enfants voient pas ça ! **26 :36**, mais d'où est-ce qu'ils peuvent écouter toutes ces salades ?

Alors il y a du corps, il y a plein d'obscénités, on sait que le corps ça bave, ça fait plein de saloperies, ya plein de déchets, de toute façon la raison de tout ça, c'est **le déchet**, et **la lettre c'est un déchet, l'écriture c'est un déchet** du Signifiant,

330 Et donc, il y a une différence entre le Signifiant et ces morceaux,

XY : intervention longue et peu audible, ...**27 :14**,

JMV : On écrit avec des restes,

Artaud Antonin ([W](#)), il y met le paquet, dans *Pour en finir avec le jugement de Dieu*, ([archivesskafka](#), videos intégrale [1](#)), ça y va, c'est des tombereaux de merde, bon l'armée américaine et la merde, c'est pas mal tout de même,

340 J'ai vu un jeune compositeur argentin qui a fait une sorte de musique, une sorte d'opéra autour de *Pour en finir avec le jugement de Dieu*, et il y a une femme qui a fait un spectacle vidéo, pour accompagner la musique, et ils disent le texte, et on entend Artaud dire son texte, c'est magnifique, c'est un petit livre chez Gallimard, [nrf](#), dans la collection de la poésie maintenant, vous savez c'est la pièce de théâtre, le poème ou le spectacle qu'il avait monté au *Vieux-Colombier*, [W](#), près de Saint Sulpice, là-bas, c'est bien de dire : Le Vieux Colombier, Saint Sulpice, Artaud, ..., et à l'époque on lui avait demandé de faire ça, parce que ça devait passer à la radio, ils ont avisés les autorités pour venir au spectacle où Artaud devait lire son texte, qu'il avait enregistré pour la radio, il y avait Cocteau, il y avait tout le monde,

Moi, je connais deux personnes qui y ont assisté, quand elles étaient toutes petites, une moyennement petite, parce que quand je l'ai connue elle était plus vieille, l'autre elle était encore très jeune quand elle a entendu ça, parce que son papa l'a emmené, et du coup ça l'a marqué pour toute sa vie, elle a fait sa carrière avec ça, elle avait entendu **Artaud** dire *Pour en finir avec le jugement de Dieu*, finalement ils l'ont pas diffusé à la radio !,

Les autorités de l'époque, tous les gens biens étaient là, c'est comme le dialogue avec Bataille, c'est des choses, les années 1940, et le début des années 1950,

350 Tout ça pour vous dire que tout ça ça me fait rire, peut-être parce que mon père, quand il s'est acheté les Œuvres complètes du Marquis de Sade, [W](#), ([Cercle précieux du livre](#),), il les avait planqué comme tout le monde, derrière une autre rangée de livres, la seule chose qu'il a trouvé à me dire, pour justifier que son fils voyait comme ça, qu'ils avaient acheté au Cercle précieux du livre,

Moi, je me suis jeté dessus, parce qu'il y avait toutes les Préfaces de **Lévy**, de Paulhan, de **Lacan**, tout ça parce que **Lacan**, le *Kant avec Sade*, 09-1962, (Ecrits p765, [staferla](#), [elp](#) (version dans Critique.), [aejcpp](#),), il l'on remit là-dedans, finalement, donc je me suis précipité dessus pour lire toutes les préfaces, qui sont formidables, [(Textes critiques par Pierre Klossowski, Roland Barthes, Hubert Damisch, Philippe Sollers, **Michel Tort** et Pierre Fedida.), (accompagnée d'études de plusieurs écrivains (Bataille, Blanchot, Bonnefoy, Brochier, Klossowski, Lacan, Naville, Picon).) (avec un examen de ses ouvrages, par Gilbert Lely. Postface d'Yves Bonnefoy.), (Préfaces de Maurice Blanchot, Georges Bataille, Pierre Klossowski et Maurice Heine.), ...], il y en a une, d'un type qui s'appelle Michel **Tort**, ([babelio](#),), *lespointlien ???, ou est moins bien !!!? 29 :36*, de la [SPF](#), ?, [2](#), un type qui vient de cette École ?, ya un truc de **Sollers** Phillippe, [W](#), et puis Maurice **Heine**, [W](#), c'est les *Editions complètes de Sade*,

360 Et mon père tout ce qu'il trouve à me dire, c'est : Oh ! *Mais tu sais c'est très bien écrit !*
Alors moi, quand c'est très bien écrit, je me roule par terre de rires, parce que vous voyez, qu'est-ce que ça veut dire ?,

Qu'est-ce que ça veut dire : C'est très bien écrit ?

La question c'est plutôt la question de la censure ! Ce qui est pertinent, c'est de savoir : ça peut passer, ou ça ne peut pas passer ?

C'est toujours intéressant de faire passer un truc, pour voir si ça passe ou si ça ne passe pas ?!

370 C'est ça la question !

Sinon, de savoir si c'est bien écrit, ou pas bien écrit, vous savez, le **Théâtre de Sade**, [W](#), je sais pas, c'est crédule, lui qui voulait être un auteur dramatique, et bien vraiment on ne le retient pas pour ça !,

La solution de tonton Jacques :

Donc tout ça pour en venir à quoi ?, c'est que le tonton **Jacques**, lui, il nous donne la solution du problème, de tous ces gens qui ont des petits problèmes avec le bourgeonnement du corps au printemps, la pulsion, l'effervescence, l'excitation, qui peut même devenir maniaque, et même mortelle si on rejette *l'Inconscient*, c'est ça la sénilité, c'est ça **Alzheimer**,

Rejet de l'Inconscient, vous vous trouvez comme ça avec un retour dans le Réel, c'est ça qui fait corps et que ça se passe plutôt mal, donc il faut faire très attention à ça, à qui on fréquente !?,

380 Mais ce qui est intéressant, c'est quelle est la réponse que donne Lacan ?,

C'est que la jouissance, ça ne se trouve pas dans le Bien !

Et lui il vient même dire que, il écrit dans la *Logique du fantasme*, (Séminaire XIV, 1966-1967, [elp](#), [staferla](#), [gaogoa](#), [Seuil](#), [Roussan](#),), il écrit que **la Jouissance se trouve dans le déplaisir !**

La jouissance ça fait pas plaisir !

Ha ! Tiens la jouissance ça fait pas plaisir ! Alors immédiatement nos petits scouts qui aiment mieux lire tous les grands textes : *Le désir et la jouissance, le bonheur dans le mal, la turpitude humaine,*

Alors ça, il y a même des journaux spécialisés, : les chiens écrasés, ya des gens qui adorent lire les crimes, les horreurs, *tetechnis* ????? 32 :20, ça s'appelle ! Je sais pas comment aujourd'hui ça s'appelle, donc vous avez les psychanalystes qui sont tous là, ils sont tous en train de nager là-dedans,

390 Alors la jouissance c'est pas bien, donc qu'est-ce qu'on donne comme conseil à ses patients, car on donne des conseils, on dit arrêtez *de jouer avec vos* symptômes ?? 32 :28, c'est une théorie qui est vachement bien, c'est vrai qu'elle permet, il y a quelque chose qui s'appelle *la réaction thérapeutique négative*, Freud il s'est rendu compte de ça, le patient, plus l'analyse avance, *moins il y a de l'analyse*, et moins ya d'analyse, moins ya de *transfert*, et à la fin il n'y a plus d'analyse, et il n'y a plus de transfert,

Donc il n'y a plus rien, et les patients payent pour se punir des fois !

C'est réaction thérapeutique négative, le Surmoi, qui les hante, ils veulent se faire pardonner alors ils se sacrifient, ils payent !

Donc ya des gens qui vous disent, voilà, la culpabilité, c'est une jouissance, parce que **Lacan** a dit cette chose extraordinaire, il a dit : *Le mot d'ordre du Surmoi, c'est : Jouis !*

400 Alors donc la jouissance n'est pas bonne ! Puisque c'est le surmoi qui dit : Jouis !

Mais Lacan joue sur le *Jouis* comme impératif, puis *J'ouïs*, j'entends quelque chose !

Et puis Lacan il a tout de même écrit une phrase dans *Subversion du Sujet, et dialectique du désir*, qui mérite aussi d'être aussi médité à côté de ça, si on veut lire Lacan d'une manière unilatérale, on se trompe, parce que, il a quand même écrit cette chose magnifique en disant :

Que la jouissance c'est ce lieu où se vocifère que l'être est obstacle, un déchet dans l'immensité du non-être, Mais que ce lieu, s'il n'existait pas, la vie ne mériterait même pas d'être vécue !

(Que suis-Je ?

Je suis à la place d'où se vocifère que "l'univers est un défaut dans la pureté du Non-Etre".

410 Et ceci non pas sans raison, car à se garder, cette place fait languir l'Etre lui-même.

Elle s'appelle la Jouissance, et c'est elle dont le défaut rendrait vain l'univers.)

p 819 in Ecrits, Subversion du sujet et dialectique du désir. [Elp](#), [staferla](#),

Alors qu'est-ce que c'est que cette jouissance ?

Est-ce que c'est l'effet du *Surmoi*, qui permet au psychanalyste d'être tranquille en disant : Voilà !, les patients ont leur Surmoi qui leur dit : Jouis !

Ils jouissent, donc on va leurs donner un conseil en leur disant : Jouissez pas ! Et s'ils continuent à jouir, c'est parce qu'ils jouissent qu'ils guérissent pas et qu'ils ne font pas leur analyse, donc nous on a rien à faire, il veulent pas faire leur analyse, il la font pas, on est légitimé, donc il n'y a pas de psychanalyse pour eux, et on est légitimé de les recevoir puisqu'on leur dit : La jouissance c'est pas bien !

Je vous ferais remarquer que Freud il a parlé du *bénéfice secondaire des symptômes*, dans *l'Avenir d'une illusion*, [ugac](#),

430 Et qu'est-ce qu'il dit Freud, au bénéfice secondaire du symptôme, il dit : L'infirme dans la guerre de 1914, qui a perdu une jambe ou un bras, ça fait quand même vachement *castration*, donc il a perdu un membre dans la bataille, et bien **Freud** dit : *Il est faux qu'il ne tire pas quelques satisfactions de son infirmité*, mais il ne dit pas : *Il jouit de son infirmité* !

Je suis désolé, c'est des goujats, les mecs qui disent ça !

Vous entendez : Que *le patient jouit dans ses symptômes*, ou *jouit de sa culpabilité*, toute cette jouissance et cette symptomatologie, c'est absolument pas analysé, et encore aujourd'hui,

Moi, je vous dis, pour l'analyser, il faut commencer à lire *Position de l'Inconscient au Colloque de Bonneval*, 1970, [elp](#), de Lacan, et distinguer la *Folie* de la *Causalité psychique*, ([gaogoa](#), ..)

On ne veut pas le faire, très bien, moi, je n'oblige personne !

440 **XX** :parle de cette jouissance ...

JMV : Moi, je ne sais pas s'il parle très bien de cette jouissance, je parle de plusieurs situations où on parle de cette jouissance différemment !

Dans Lacan, il y a plusieurs occurrences, quand Lacan dit : *le Surmoi*, son mot d'ordre c'est de dire : *Jouis* ! Immédiatement il fait entendre que Jouis, ça peut *s'entendre* : *J'ouis* ! du verbe Ouir, !

Donc il n'y a pas qu'une manière d'entendre au sens lacanien,

Le problème il est que c'est un piège, et que Lacan il surfe là-dessus, mais il nous donne des indications suffisantes, avec lui on arrive à s'y retrouver, Mais : il faut lire tout !

.....

00 :00/35 :22,

450 Et rien systématiser,

Précisons le Surmoi, et la Jouissance,

XY : Mais quand vous dites que le mot d'ordre du *Surmoi*, c'est *Jouis* ! C'est pas plutôt le mot d'ordre du *Ça*,

460 **JMV :** c'est- le *Surmoi*, alors justement tenez ! (à propos des *Topiques* ..., [gaogoo](#), ajout du claviste)
 Ya des bandes d'analystes qui ont fait le *Ça* pervers, et le *Moi* névrotique, alors ce serait le *Ça* qui serait pervers, qui serait le mauvais *Moi* comme disait Marie Bonaparte, le *mauvais Moi*, le *Bon Moi*, doit remplacer le *Ça*,

C'est comme ça qu'elle avait traduit le "*Wo Es war, soll Ich werden*", (Freud, 31^{eme} *Conférences de Introduction à la Psychanalyse*, 1915-1917, publié en 1933), [W](#), « Là où *Ça* était, le *Je* dois advenir, »,

XX : 00 :32, C'est l'habitude des gens ?? qui veulent aseptiser le sujet ! ...

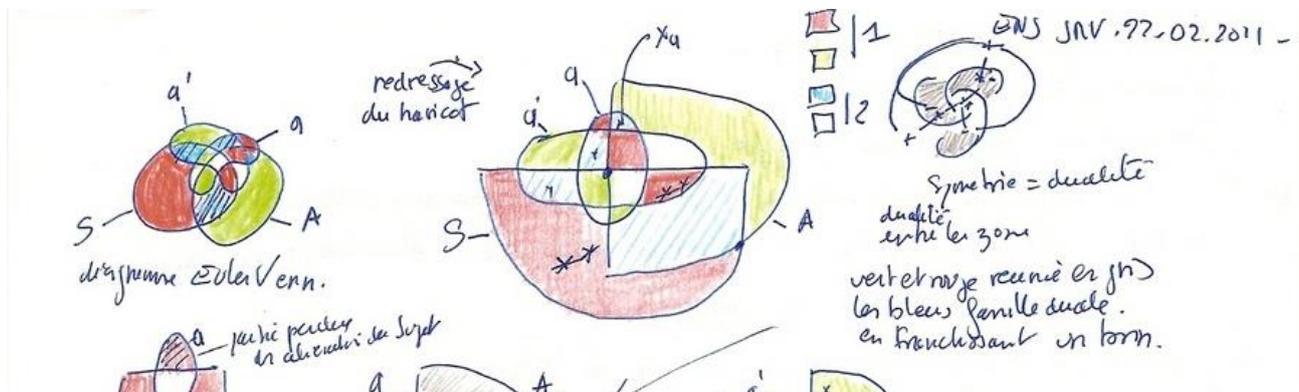
JMV : C'est très occidental !

470 Là je vous parle des occidentaux, de Marie **Bonaparte**, [W](#), et des analystes en général, moi, on m'a proposé de participer à un numéro de revue à Buenos Aires, ça s'appelait comme ça, le *Ça* pervers, non !, le *Ça* sadique, et le *Moi* masochiste,

C'était très intéressant comme thème,

Bon, je crois que les choses sont pas aussi simples, pourquoi ? Parce qu'il y a quelque chose là-dedans, c'est ce que je cherche à écrire avec ça ! On va peut-être y arriver !

Ce que je cherche à écrire c'est ce qu'il se passe entre cette zone rouge, ** où je mets un signe et celle-ci, **, elles ne sont pas connexes,



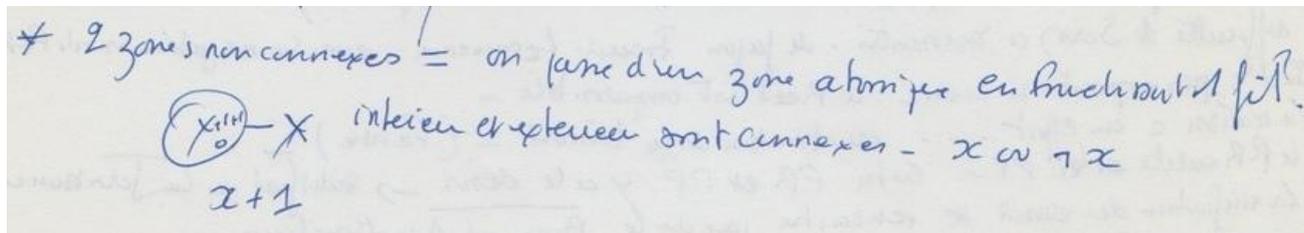
Les zones duales ne sont jamais connexes !

480

La connexité,

Alors **connexe**, qu'est-ce que ça veut dire ?

Connexe, ça veut dire qu'on passe d'une zone à une autre zone, des zones atomiques, c'est les plus petites zones, on passe d'une zone atomique à une autre zone atomique, en franchissant un fil !



490

Si un fil, je l'appelle x , ici je suis dans x , et ici je suis dans $x + 1$, et ici je suis dans $x + 1 + 1$, ce qui fait que en logique de Boole, ça va faire 0,

Donc quand on passe le fil, il y a quelque chose qui s'appelle $+1$,

Et l'intérieur et l'extérieur sont connexes, de x et de $\neg x$, (sur le tableau noté aussi $\neg X$) ça s'appelle comme ça en logique, ça pourrait être le contraire, c'est pas gênant, on n'est pas obligé d'appeler l'intérieur x l'affirmative et l'extérieur $\neg x$, la négative, si je dis que c'est ici x , ce sera là $\neg x$, l'important c'est l'opposition ! 02 :39,

Mais voyez que tous ces diagrammes jouent sur ces oppositions, tous ces diagrammes jouent sur le franchissement d'un fil, les choses changent, il n'y a jamais deux zones de la même couleur côte à côte, remarquez ça !

500

C'est un problème de connexité !

Et ces zones de trois, et ces zones de quatre, pour toutes les zones de quatre, c'est très facile de définir la connexité,

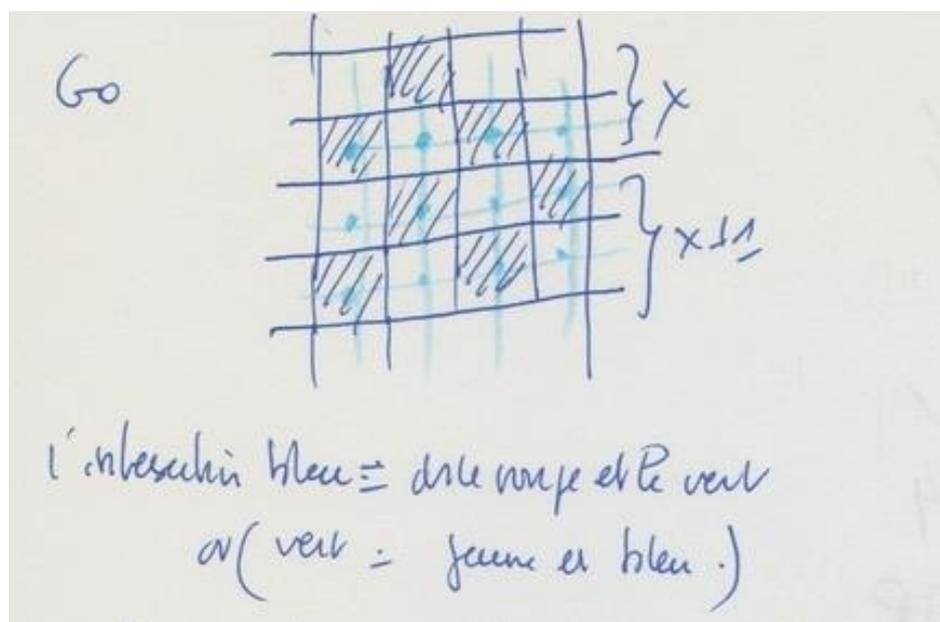
On dira que deux zones qui sont côte à côte comme ça, qui ont un fil commun, pour une valeur X , comme ça, ce rond c'est le rond X , d'un côté c'est X , de l'autre côté c'est $X + 1$,

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Donc si une zone a toutes les mêmes caractéristiques que l'autre zone par rapport à tous les autres ronds, mais que par rapport à un seul bord, elle change, elle passe de X à $X + 1$, ou de $X + 1$ à X, il ne faut pas qu'elle soit dans une autre colonne, ni dans une autre ligne, elle doit avoir une frontière commune, c'est ça la connexité, et elle se trouve dans la même colonne, et avec la frontière commune, donc il n'y a que ces deux-là qui sont connexes,</p> <p>Celle-là, ou celle-ci n'est pas connexe, Tout le monde voit là ? Celle-là ou celle-ci, les deux blancs ne sont pas connexes, les deux noirs ne sont pas connexes, les deux qui ont la couleur du tableau ne sont pas connexes !</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Les deux connexes c'est celle-là !

Donc chaque zone, dans un diagramme, avec que des carrés, chaque zone elle est connexe à quatre zones,

C'est comme au (jeu de) Go, [W](#),



510

Au Go ils ont pris le graphe dual de ça,

Le Go vous connaissez c'est le , Wifi ?, le Fan shui ?, Yi King ?, [04 :41](#), des chinois, c'est le jeu de Go des japonais, il faut que vous jouiez au Go, car c'est exactement la connexité d'Hugo, du Go, qu'on va rencontrer avec le problème de Soury !

La difficulté de parler de la connexité !

Voyez, je suis en train de dessiner **le graphe dual**, un graphe dual, c'est-à-dire un graphe qui remplace chaque zone par un point, et qui met des arrêtes entre ces points !

Un point il a quatre points connexes, une zone elle a quatre zones connexes autour d'elle, ça c'est facile.

Si tous nos dessins, nos diagrammes étaient comme ça, on serait sur une autoroute, on n'aurait pas de difficulté !

520

Le problème de Soury,

Je vous explique tout de suite le problème de Soury !

Et vous allez voir que ça va nous introduire à la négation dont je vous parle, et ça va nous introduire au problème de la Jouissance, c'est des choses qui s'écrivent, mais il faut déjà cogiter là-dessus pour pouvoir arriver à écrire ça !

La Jouissance lacanienne, on verra bien !

Regardez, je vous explique un truc simple,

530

L'éclatement des zones,

Je prends n'importe quel dessin, ici c'est a et ici c'est a' !

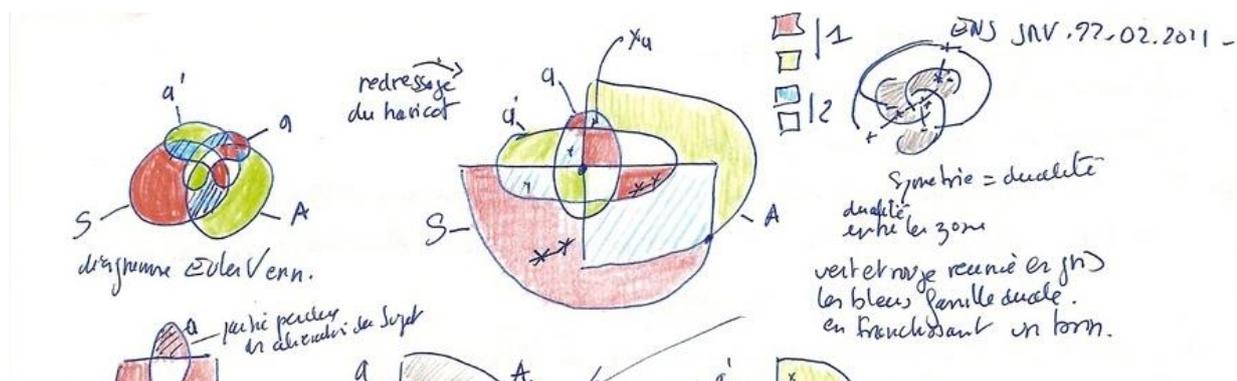
Dans cette zone là, vous êtes à l'intérieur du cercle a, la zone où à l'intérieur j'ai mis un astérisque, *, c'est a, **06 :19**, petit a, le cercle a c'est à l'intérieur, si je passe à l'extérieur ça s'appellera a + 1,

Comme dans les trucs carrés, c'est ce que je vous dis là-bas, dès que vous sortez du rond vous mettez + 1, quand vous rentrez dans le rond, vous remettez + 1, mais ça peut être un - 1, puisque le +1 et le -1 c'est la même chose, en logique de Boole,

Comment on va appeler cette chose, elle est à l'intérieur de a, et elle est aussi à l'intérieur de A, c'est pour ça que je me tue à vous mettre des couleurs, (**bleu = vert + rouge**)

540 Qu'est-ce que vous voyez de cette zone, pourquoi elle est à l'intérieur de A, parce qu'elle est à l'intérieur de la couleur verte !

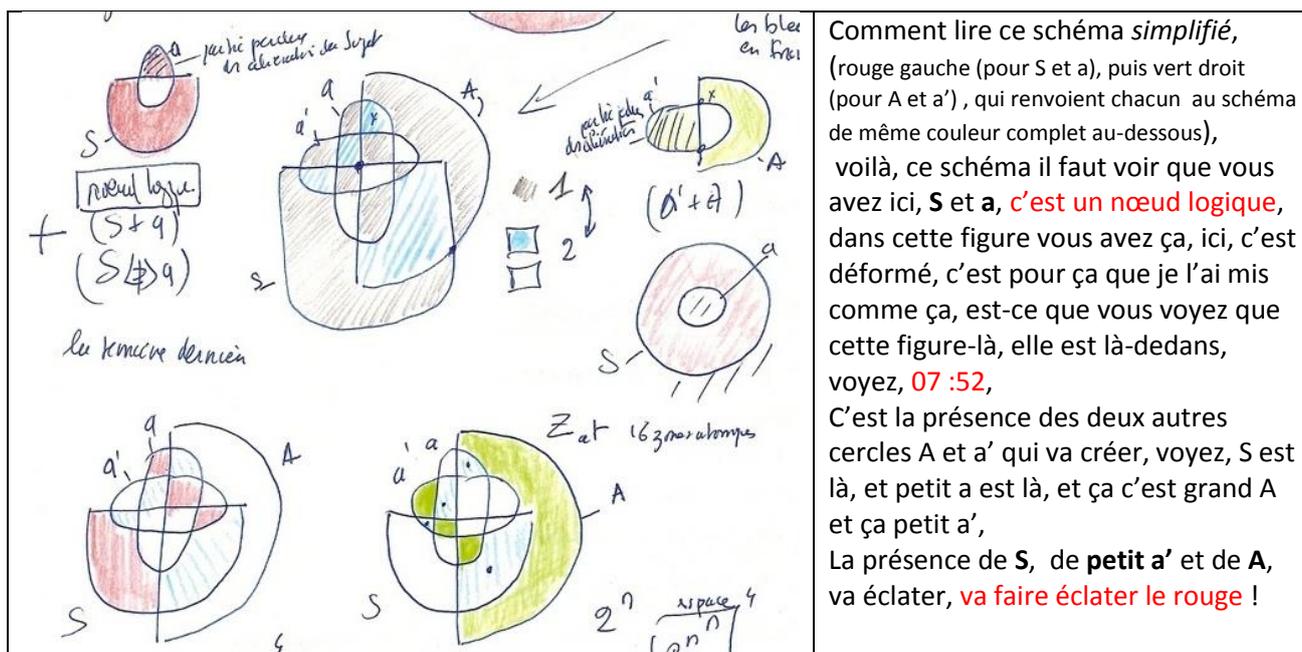
Mais non vous allez me dire, elle est à l'intérieur de la couleur bleue, mais regardez dans ce dessin-là, (du milieu, ci-dessous),



Dans cette zone, ici, je mets l'astérisque ici, ici j'en mets deux, ici j'en mets deux, pour tout ce que je vous ai dit tout à l'heure,

550 **Les deux zones sont non connexes**, celle-là elle est ici, elle est juste au coin, (*partie perdu dans l'aliénation du sujet*) ici,

mais comme j'ai pas mes autres cercles, (*ci-dessous à gauche manquent les cercle A et a'*), on ne voit pas la différence entre les zones,



Comment lire ce schéma *simplifié*, (rouge gauche (pour S et a), puis vert droit (pour A et a'), qui renvoient chacun au schéma de même couleur complet au-dessous), voilà, ce schéma il faut voir que vous avez ici, **S et a, c'est un nœud logique**, dans cette figure vous avez ça, ici, c'est déformé, c'est pour ça que je l'ai mis comme ça, est-ce que vous voyez que cette figure-là, elle est là-dedans, voyez, **07:52**, C'est la présence des deux autres cercles A et a' qui va créer, voyez, S est là, et petit a est là, et ça c'est grand A et ça petit a', La présence de **S**, de **petit a'** et de **A**, va éclater, **va faire éclater le rouge!**

La séparation modifie l'intersection,

Comment ?

Comment le rouge, pourquoi cette zone elle est dans le vert, c'est la même chose avec le vert, le vert il est comme ça, voir ci-dessus, A et a', et ici vous avez A et petit a', et là, c'est a et S (rouge) qui vont faire éclater a' et A !

560

Ce que j'appelle éclaté, c'est que ici, vous avez deux zones qui sont non connexes, mais qui elles-mêmes sont connexes, mais ici c'est des complexes de zones pour notre schéma voyez, la grande zone verte elle est là, il y a une, deux, trois, quatre, zones dans le vert,

Alors qu'est-ce qu'il y a dans le vert ? Regardez !

Dans le vert, il y a le vert, tout ce qui est vert est dans ce vert-là, c'est ce que j'ai fait voir ici, ce que je retrouve de vert, c'est ça, mais pourquoi est-ce qu'il y a d'autres zones qui étaient vertes ici, qui ont disparues ici, (*jeux entre le schéma vert simplifié et le complet*),

Vous les voyez, les zones qui étaient vertes ici, et qui ont disparues ici, y'avait celle-ci, là ya le trou, là y'avait ça, et celle-ci, il y a quatre zones vertes qui ont disparues ! Ici, du fait de la présence de A et a',

570

Au lieu d'avoir, si vous tracez des traits ici, de S et de a, vous allez voir vous avez combien de zones vertes, vous avez, une, deux, trois, quatre, cinq, six, sept, huit, ici vous avez huit zones vertes, pourquoi il n'en reste que quatre ?

Restent quatre vertes et yen a trois qui ont disparues,

Pourquoi, c'est très simple, c'est que justement, elles sont devenues bleues, ces quatre zones là, celle-là était verte, celle-là était verte, et cette zone-là, dont je voulais vous parler elle est bleue !

Donc qu'est-ce qu'on peut dire ici, *dans la feuille que je vous ai envoyée ??? (et jamais reçue)*, vous verrez que ce diagramme rouge et ce diagramme vert, il suffit de rajouter dans le rouge, tout ce qui est bleu et dans le vert, tout ce qui est bleu, pour avoir le diagramme vert et rouge, qui sont là !

580

Je le fais là, ce qui est bleu c'est quoi ? Quand c'est bleu c'est commun aux deux brins, ... voir diagrammes parties hachurées bleues ci-dessus,

Voilà, qu'est-ce que c'est que les zones vertes, **les zones vertes**, c'est les zones bleues et les zones vertes de mon schéma,

Parce que les zones rouges c'est les zones rouges de mon schéma et les zones bleues aussi, parce que les **zones bleues elles sont des deux côtés**, elles sont **à la fois vertes et rouges** puisque c'est l'intersection, là où les deux couleurs se superposent ! (**bleu = vert + rouge**)

Et c'est ce qui nous intéresse dans **l'intersection**, dans ce que **Lacan** nous dit :

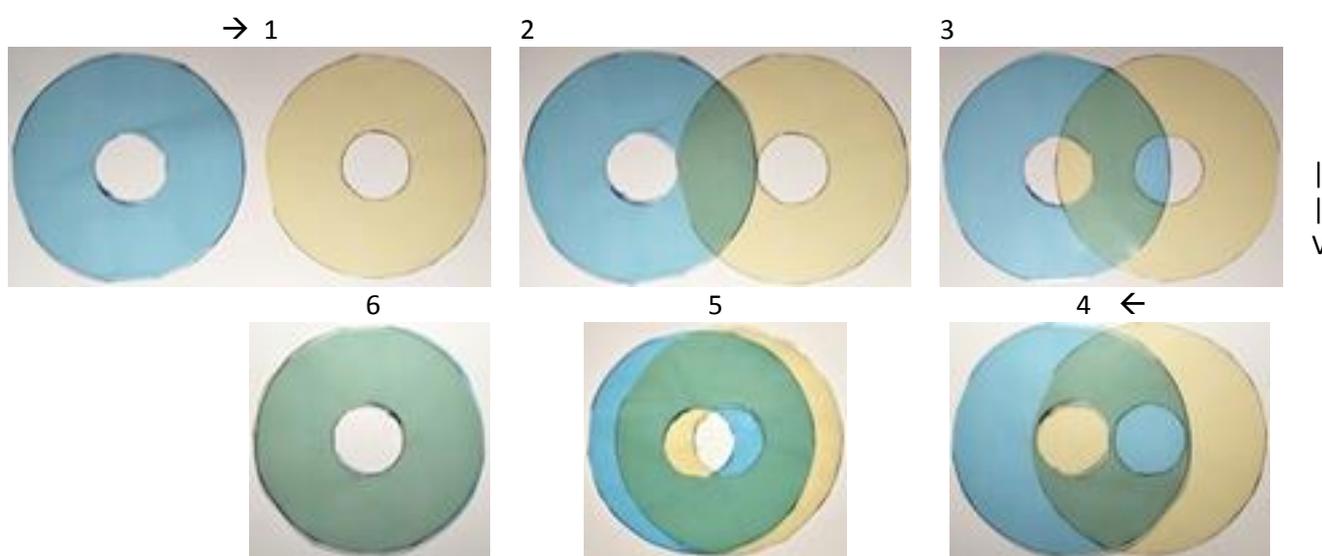
La séparation, ou disjonction, \vee ou \oplus , ([W](#)), le OU, c'est un opérateur qui **modifie** l'intersection ou **la conjonction**, \wedge , l'intersection ensembliste, ce qu'on appelle en Logique la conjonction, le ET,

Donc voilà, nos deux nœuds logiques, (S + a et A + a'), ils ont une intersection bleue. 11 :57,

590

Pourquoi ? Vous voyez pourquoi ça s'appelle l'intersection, parce que c'est quelque chose qui se trouve dans le rouge et qui se trouve aussi dans le vert, mais le fait de les superposer, le vert et le rouge se mélangent, ça fait un verre de rouge .. (humour !), qui s'appelle bleu ! (**bleu = vert + rouge**),

Dans mon chromatisme à moi, bon, dans les anneaux en plastique que je vous ai proposés, ([JMV20110217](#)), il y a un jaune et un bleu, ça fait vert,



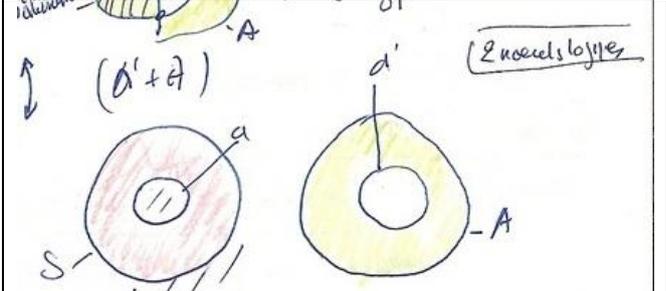
ici ça fait bleu ! C'est pas grave, de toute façon, on s'en fiche, c'est que des noms, l'important c'est de donner des noms, c'est pas, on n'est pas en train de faire de l'optique et de la physique,

600

C'est pour ça que je change allégrement de chromatisme, je vous ai dit que c'était un choix taoïste, rouge et vert c'étaient les couleurs du Tao, pas du Mao, c'est pas parce que Mao les a repris aux taoïstes, que c'est maoïste !, c'est *TaoteKiniste*, (de Tao te King ou Dao de Jing, [W](#), & [gaogoa](#))).

Là-dessus on a vu pourquoi la présence de l'autre nœud logique, éclate le nœud logique, ça c'est un nœud logique (rouge) et ça c'est un autre nœud logique (vert). 13 :06, (*Allez-vous y retrouver ! rouge/vert, bleu/jaune et ci-dessous rouge/jaune-vert ! c'est Holi ! ... mais i(n)di que c'est que Demo ... ! GPE*)

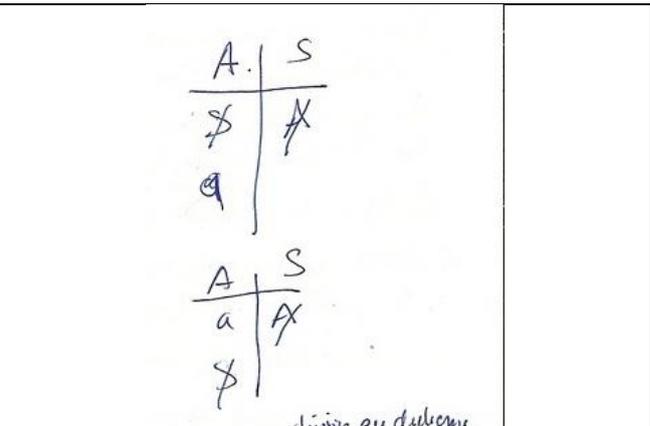
Alors pourquoi c'est des nœuds logiques ?

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Et bien je vais vous le dire tout de suite, c'est parce que c'est des trucs comme ça, : des doubles ronds initiaux, avec un trou et S et a, le trou petit a et le trou petit a', Tout ça, Lacan, il va écrire l'algèbre de tout ça pendant des années,</p> |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|

610 La division du sujet, $\$$, avec Lacan,

Yaka voir dans S IX, *l'Identification*, 1961-1962, , dans S X, *l'Angoisse*, 1962-1963, ça recommence, ensuite il fait son dernier cours ici, à l'ENS, donc S XI, *les Quatre concepts de la psychanalyse* ou *Les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964, il va revenir un peu en arrière, il va présenter son enseignement avec *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*, et dès S XII, *les Problèmes cruciaux pour la psychanalyse* ou *Les positions subjectives de l'être*, 1964-1965, , l'année suivante, douzième année du Séminaire, (S XIII, *L'objet de la ...*), il revient encore sur les calculs que vous trouviez déjà dans S X, *l'Angoisse*, et déjà un petit peu dans *l'Identification*, (*Séminaires de Lacan* : [gaogoo](#)),

Lacan il se pose la question de comment est-ce qu'on peut faire **la division du sujet** avec ça ?, c'est-à-dire comment faire pour diviser,

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Alors il écrit des trucs comme ça, il met grand A d'un côté, divisé par S, la division du sujet, comment le sujet divise A, alors un coup il va mettre S barré là, $\\$, c'est A barré ici, \bar{A} et a ici,</p> <p>Et dans S X, <i>l'Angoisse</i>, un autre coup, il met ça comme ça, enfin ce qu'on a reproduit, c'est petit a qui est là, et S barré, $\\$, qui est ici, et A barré, \bar{A} qui est toujours là,</p> |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|

620

Dans *l'Angoisse*, il y a ces deux tableaux, vous savez ce que c'est que la division euclidienne, [W](#), la division euclidienne de ces choses-là,

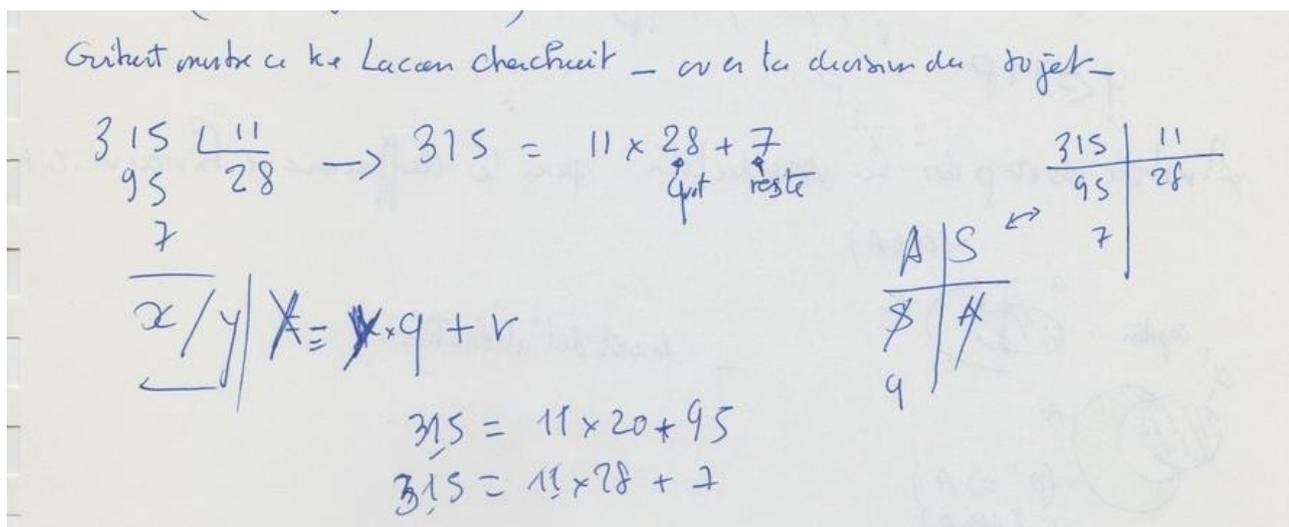
Pourquoi ?

La division du sujet.

Révélation : Où R.Guitart montre ce que J.Lacan cherchait !

Parce que dans **ces algèbres de Boole**, c'est des Algèbres, il n'y a pas de division, c'est pour ça que les travaux de René **Guitart** ont une force extraordinaire, parce que Guitart montre ce que Lacan cherchait ! et n'a pas trouvé, parce que personne ne l'a aidé !

- 630 Il se trouve que Guitart ([gaogoa](#), voir **Guitart**, ce nom,) répond à une question que Lacan s'est posée, et qu'il n'a jamais vraiment résolue, parce que Guitart c'est un champion de l'Algèbre, et il a fait **15 :27**,



Du coup, il a découvert un truc qu'il ne savait pas, qu'il ne connaissait pas grâce à Lacan justement, pour montrer **où était la division du sujet**, la division à l'intérieur,

La division c'est ce que vous vous savez, vous avez appris à la produire comme ça la division, vous savez ce que c'est vous avez 315 divisé par 11,

Ici, je vais le faire 2 fois, 2 fois 11 ça fait 22, pour aller à 30, j'ai besoin de 8, 1, 9, il va me rester 9, d'accord ?

95 combien de fois 11, il va y aller 8 fois, 88 et 5, il reste 7,

- 640 La division de 315 par 11, ça donne 25 et il reste 7.

$$315/11 = 11 \times 20 + 95 \text{ ou}$$

$$315/11 = 28 \times 11 + 7$$

Qu'est-ce que ça veut dire ça ?

Ça veut dire la chose suivante :

Vous n'avez jamais appris ça, aucun prof, ils prennent bien soin de ne pas vous le dire, pour que vous soyez emmerdés toutes vos études,

La salle : Rires + ou - discrets gloussotants aigus,

JMV : ça veut dire, vous apprenez ça en Algèbre, oubliez ce que vous avez fait avec l'écriture numérique,

Ça ça veut dire que 315 c'est $11 \times 28 + 7$! (7 c'est le **Reste** et 28 le **Quotient**),

| | | L'algorithme scolaire | |
|----------------------------|--------------|-----------------------|--|
| Le Divisé (x) Dividende | Diviseur (y) | | |
| Reste (r) | Quotient (q) | | |

présentation emprunté à [slideplayer](https://www.slideplayer.com),

(et *en algèbre ci-dessous*, pour les ceusses qui sont très intelligents, le claviste)

Et que la **division euclidienne** de x divisé par y c'est : y fois le **Quotient** (q) + le **Reste** (r),

$$X / y = y \times q + r$$

Ça (le formule ci-dessus) c'est ce qu'on appelle la division euclidienne, et aux mêmes, on leurs présente comme ça, (encadré encore au-dessus) l'algèbre, ça (encadré) **c'est un algorithme pour apprendre à devenir bête automatiquement** !

660

À pas savoir lire et écrire ce qu'on fait !

Savoir faire le truc sans le réécrire autrement,

Voyez, ceci c'est une manière historique de formuler l'algorithme pour obtenir le résultat, voyez, je suis encore capable, à mon âge, 63 ans, de faire une division de 315 par 11, il y a des gens qui disent que c'est pas des mathématiques les mathématiques de Lacan !

Je suis désolé, on peut faire des mathématiques avec Lacan et faire des mathématiques avec Guitart, et d'autres qui *paraissent* ? pas des mathématiques scolaires,

C'est *Le Mec*, à la louche, la *Psychanalyse à la louche*, qui m'a un jour dit, il est venu me voir un chez moi, il me disait, votre article on ne peut pas le publier parce que je l'ai montré à *Ma fille* qui est en terminale, elle a dit : *C'est pas des mathématiques* ! 18 :06,

670

Ha ! Bon !

Alors je lui ai dit que : *s'il voulait faire donner des cours de mathématiques à votre fils-fille, c'est 150 balles* !

La salle : rires juvéniles !

JMV : à l'époque j'étais jeune, je commençais tout juste dans la psychanalyse, alors je faisais encore des cours de math,

Maintenant, je fais plus ça, maintenant, si quelqu'un vient me demander des cours de math, je vais l'envoyer à un collègue, je connais des élèves qui sont dans le besoin et qui cherchent des élèves,

Moi, j'ai pas l'habitude de piquer le boulot aux profs de philo, ou aux profs de math !

680 Il y a toujours des gens qui veulent me proposer de faire des cours de philo aussi ! Je sais pas pourquoi, ils pensent que la psychanalyse on va s'en débarrasser comme ça, ça va être de la philosophie !

Non, je fais des cours de psychanalyse, Messieurs Dames, et pas de Math, j'adore faire des cours de math, voyez, la preuve, et j'adore faire des cours de philosophie aussi,

Je fais un petit cours de philosophie en 6h $\frac{3}{4}$, en hommage à Witold **Gombrowicz**, [W](#), parce que il a fait ça après *Buenos Aires*, il a fait ça quand il est rentré en France, donc j'ai fait un petit cours de philosophie, mais c'était pour saluer Gombrowicz, en hommage à Gombrowicz, parce que je suis à *Buenos Aires* je suis comme lui, je suis émigré, ya la guerre, aussi je suis allé me réfugier là-bas,

Voilà,

Voyez, Lacan, c'est ça qu'il cherche, il cherche à écrire ça,

Vous pouvez parfaitement l'écrire en algèbre ceci, vous pouvez l'écrire comme ça, :

690 x/y

a/S c'est $S \times Q(\mathcal{A}) + R(\mathcal{S})$, qui est le premier reste,

et ensuite il va falloir écrire que le Reste il peut se diviser encore,

Vous avez remarqué que ici aussi j'ai divisé 2 fois,

Donc vous pouvez y aller par étape, parce que ici, regardez,

vous pouvez écrire que 315, je vous explique les étapes,

$315 = 11 \times 20 + 95$, si vous vous arrêtez à la première étape,

à chaque étape de l'algorithme vous allez pouvoir écrire linéairement, en algèbre, comme si c'était de la langue,

700 C'est pas moi, qui ait inventé l'idée que pour faire des mathématiques, il faut mettre les choses en ligne, comme ça, faire de la métonymie, et hop, déplier le truc, ou replier le truc, et mettre en deux dimensions,

Ça c'est l'algorithme, ça s'apprend avec des coups de pieds dans le cul, les mômes on leurs apprend, on leurs tape dessus avec une règle, et ils finissent par apprendre à faire ça, c'est le signifiant,

Et puis ça, $\mathbf{X} / \mathbf{y} = \mathbf{y} \times \mathbf{q} + \mathbf{r}$, c'est la métonymie, ça **c'est pour ceux qui sont très intelligents !**

Parce que ceux qui sont intelligents, il faut qu'ils arrivent à se rendre compte que, Ici, on fait des calculs véritables, on ne fait pas que ..., comme ça, !,

Ça c'est de l'écriture, c'est des jeux d'écritures, en dimension Un, (parole) ou en dimension Deux, (écriture) !

Donc je passe là-dessus, parce que Lacan cherche justement cette division, il cherche, pas d'objection à ce que j'efface, tout le monde a eu le temps de recopier,

710 **XY** : oui, mais la première ligne ça colle pas, (JMV a écrit $11 \times 2 + 95$, alors que c'est $11 \times 20 + 95$! Il y en a au moins Un qui suit ! Le claviste !)

JMV : J'ai oublié un zéro là ! Vous avez raison, il faut le faire remarquer, on n'est pas là pour se moquer des gens, on est là pour montrer que l'écriture ça existe, et écrire c'est faire aussi bien des divisions, que des multiplications, des additions, ...et comme je vous le dis, et quand on fait des maths on ne planque pas, on fait pas des calculs assez vite pour que d'autres personnes s'en aperçoivent !

Ça c'est vrai dans la psychanalyse !

On fait le : Le *Pastout Lacan, Consistance logique, conséquences cliniques*, (Guy Le Gaufey, [EPEL 2](#), 2006, [legaufey](#)), (ne pas confondre avec le *Pas-Tout Lacan*, [ELP](#), = Ensemble de Textes de Lacan, hors Séminaires. Même Maison !), (voir ce Nom, dans TopoNodo, [gaogoa](#)),

720 Personne n’y comprend rien, il y en a quelques-uns qui apprennent quelques mots par cœur, **22 :40**, puis ils ont l’air de convenir, : Oui, c’est vachement intéressant, c’est vachement clinique, branché, !

Non, je pense que **Lacan** ne négligeait absolument pas les Maths, et **Freud** non plus, et que les Mathématiques n’ont pas de leçons à donner à la Psychanalyse, mais que la Psychanalyse elle n’a aucune timidité à avoir vis-à-vis des mathématiques, c’est pour ça qu’il n’y a pas besoin d’avoir honte ou avoir peur de faire ça ! Faut pas le cacher !

Moi, je prétends que **Lacan**, c’est **une œuvre de Raison** !

Intuition, trauma, lisibilité, écriture, parole,

730 Et une œuvre de raison, **ça veut dire que ça s’écrit** ! Et qu’il y a de l’impossible à écrire, et que c’est la meilleure manière d’opérer ce qu’il y a d’impossible à écrire, c’est d’écrire le plus possible de choses,

Parce que si vous écrivez des trucs, si vous vous donnez la peine d’écrire des choses qui paraissent plus ou moins faciles à écrire, et bin, en écrivant ce qui pourra s’écrire, vous verrez bien qu’il y a des choses qui ne peuvent pas s’écrire !

On ne parlerait pas du réel en ayant l’air allumé comme ça, en fumant un joint, ... ?, mon tableau, je fais un calcul, et puis hoooo ! j’ai l’intuition du Réel !,

Non, **les intuitions vous les avez déjà** !

C’est le **trauma**, dès le trauma, le petit, allez hop ! Le petit il a des intuitions, et même justement toute sa vie va être marquée par ces intuitions, c’est-à-dire la façon dont **la droite infinie**, la puissance de *la parole, le phallus*, ça va lui donner l’idée qu’il y a du **lisible**, et à l’occasion du trauma, il va lire quelque chose !

740 Et il ne pourra jamais s’en débarrasser !

La seule chance pour tempérer sa relation à ce qu’il a lu, c’est de l’écrire !

C’est ça la différence entre le symptôme et le fantasme !

L’interprétation analytique avec Freud c’est une lecture, dans le rêve, Freud nous dit : *apprenez à lire pour pouvoir écrire* !

Parce que pour lire, il faut réécrire, et il faut découper, il faut faire des lettres avec le signifiant, et ces morceaux de signifiants qui sont des lettres, il faut ensuite apprendre à les composer d’une certaine manière, il faut inventer une écriture, le **Savoir** ça s’invente, la **Vérité** ça se dit, mais c’est vachement les embrouilles du vrai, parce qu’on peut aussi dire beaucoup de conneries,

750 Donc la vérité, c’est très important de reconnaître la vérité, allez voir si vous voulez savoir ce que c’est que la parole et la vérité, allez voir le film qui vient de sortir, *le Discours d’un Roi*, [W](#), (<https://youtu.be/ETGntWxJP7o>), vous allez voir que les anglais, fortiches, font le film que les italiens, les franchouillards et tous ces cons pourraient aller voir, pour se débarrasser des **Berlusconi**, de **Kadhafi**, non de **Sarkozy**,

Je suis dans les locaux de la République, je parle quand même du propriétaire des lieux, je trouve que c’est extraordinaire ce film sur le Roi d’Angleterre, qui était bègue et le type qui essaie de le soigner, bon, c’est vrai

qu'il y a une compétition, parce que là il faut réussir une performance, et c'est pas la performance qui est le plus important !

760 Ce qui fait que ça commence à être psychanalytique, parce qu'il n'est pas con, le type, il ne veut pas le *normer*, mais il est quand même obligé de la faire passer par une performance, du coup, il est obligé d'aller un peu vite, sur le fait qu'il dit : *Vous avez été effrayé quand vous étiez petit*,

On voit bien que le **Roi Georges V**, avait l'air d'être un papa assez sévère, et peut-être même assez cruel, il préférerait passer son temps sur les Champs Elysées, avenue Georges V, l'Hôtel Georges V, c'était celui-là le papa du roi bègue, 26 :36, l'autre il avait une copine américaine un peu nazie qui fréquentait **Ribbentrop**, je ne sais pas comment il s'appelle l'ambassadeur allemand ?

Tout ça pour vous dire, allez voir ce film, c'est magnifique, vous allez voir que vraiment, il y a des gens qui savent que la parole existe, et même **Churchill**, dit au Roi, moi aussi j'ai des problèmes avec la parole, et je me suis arrangé avec ça, et ça n'a pas été facile,

Donc, je vous dis, la **psychanalyse** c'est ça que ça traite, et il n'y a pas que le Roi d'Angleterre qui est bègue, nous sommes tous des aphasiques, des amnésiques, des addictes, des anorexiques de quelque chose,

770 Nous sommes des a... quelque chose, et on est aussi des d... , des détraqués, des déstabilisés, ... c'est du privatif, aaa, ddd, bon,

Lacan, il a choisi **a**, c'est quand même vachement marqué **a**,

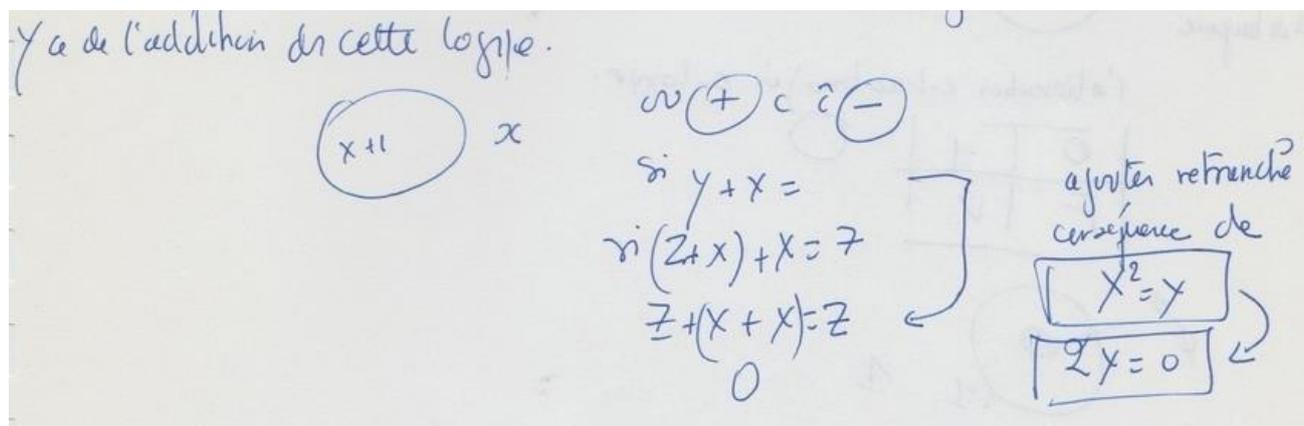
Est-ce que vous pouvez effacer ça, il n'y a pas d'objections ?

L'addition dans cette logique,

Alors donc dans cette logique, 27 :53, ya de l'addition, vous m'avez vu écrire +1,

Là, l'addition ça marche vachement bien, dans cette logique, si vous avez x , d'un côté, vous avez $x+1$, d'un autre côté vous avez, le + ça marche, il y a juste un petit truc à capter !

780 C'est que + c'est comme - (moins), c'est l'éclipse, voyez, quand vous ajoutez, si vous avez un truc qui s'appelle y , vous ajoutez x , et bin,



$y+x$

si, y c'était = à $z+x$, parce que vous l'avez pas vu encore, dans vos calculs, vous allez à un moment donné, vous en apercevoir, vous allez vous apercevoir que c'est égal à z , pourquoi ?

Parce que $z + x$, z ça fait $z + (x + x)$ et $x + x$ c'est 0,

790 Donc le $+$ c'est un $-$, parce que quand quelque chose est pas là, si quelque chose est pas là, on voit que c'est un $+$, ça ça donne $y + x$, mais le calcul va vous permettre de vous rendre compte, si vous faites des calculs à partir de là, c'est pas exclu qu'à un moment donné vous vous trouviez avec z , et que vous vous posiez des questions et que vous vous grattiez la tête, 29 :17, et vous dites, pourtant j'ai ajouté x et le x a disparu !

Ha ! Et bien justement il a disparu parce qu'il y était deux fois, il était caché dans le y ,

Donc quand quelque chose est là,

Quand quelque chose n'est pas là, c'est une addition, ça marche comme une addition, on ajoute, on ajoute, mais on ne dépasse jamais 1, on ne va jamais au-delà de 1,

Et

Si on ajoute quelque chose, qui est déjà là, et bien ça le retranche, le x il fonctionne comme un moins !

Tout ça c'est parce que, c'est une conséquence du fait que $2x = 0$, et une conséquence de $x^2 = x$,

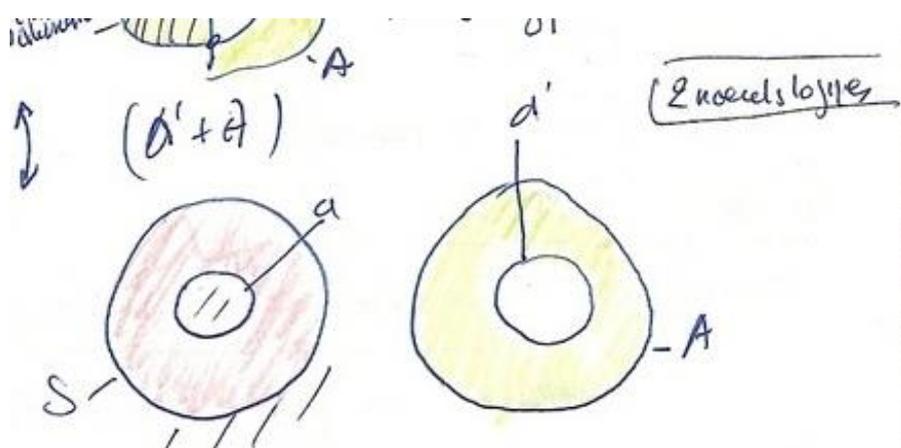
800 Ça je vous l'ai dit la semaine dernière, je vous ai demandé si vous vouliez que je vous le démontre !?, c'est pas mal de connaître la démonstration, c'est encore une occasion de faire un peu d'algèbre, ... (silence éloquent !),

Deux nœuds logiques, et la différence symétrique,

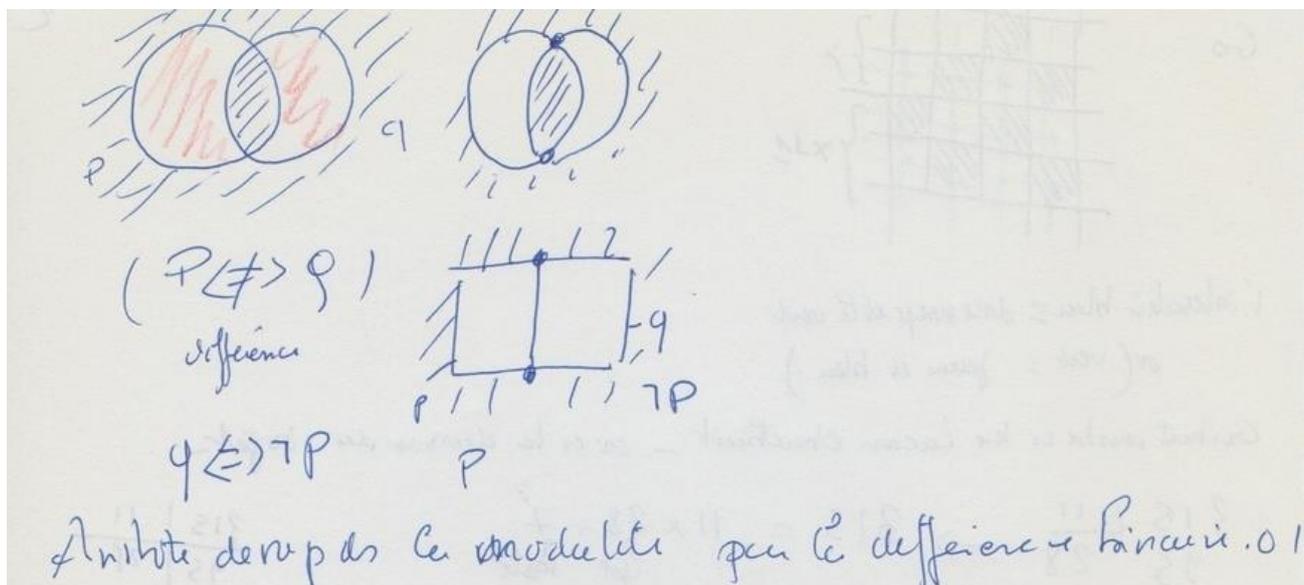
Là, où Aristote dérape !

Bon, alors !,

Nous nous avons un problème à résoudre, nous avons deux nœuds logiques !,



Alors pourquoi ce nœud logique là, que je mets en rouge, ci-dessous, pourquoi il est comme ça,



Pourquoi il est un disque avec un trou dedans, et que là, c'est ce que je vous dis que j'ai fait là, le nœud logique il est là, quelle est la différence, et quelle est la différence qu'il y a entre ce rond vert,

Je suis en train de vous présenter, tout le matériel, qu'il va falloir utiliser pour essayer d'écrire ce que Lacan cherche à écrire avec ça, 31 :06,

820 c'est un disque vert (vert jaune) avec un trou, et là je le dessine comme ça ! (au-dessous)
Quelle est la différence entre les deux ?

Ça je vous l'ai déjà expliqué ici, mais je le réexplique.

La différence qu'il y a entre ce qu'on appelle la différence symétrique, voyez, ça c'est p , et ça c'est q , si vous avez $p \wedge q$, et que vous supprimez ça, non, c'est le contraire, là je vais obtenir l'équivalence, alors j'enlève ça, et si vous supprimez tout ce qui est autour, vous avez les deux lunes qui restent, les deux oreilles qui restent, et ça ça s'appelle, $P \neq Q$, P , différent, non équivalent à Q .

Quand P sont différent en logique, qu'est-ce que vous constatez ?, que dans ce diagramme on a retiré ce qui était l'intersection, et on a retiré tout ce qui était ni dans l'un ni dans l'autre, ça s'appelle la différence,

830 Pourquoi ça s'appelle la différence, et bien, parce que ici, $p \wedge q$, maintenant, si j'utilise la technique de Lacan du *point de capiton*,

Regardez, il y a ici une partie qui est ici hachurée, 32 :28, et tout ce qui est autour hachuré, voir ci-dessus,

L'intersection hachurée je vais faire un point, je vais maintenant faire une ligne, tenez, pour vous faire voir pourquoi ça s'appelle la différence,

Parce que si ça c'est p et ça c'est q , la partie médiane, elle existe plus, je l'ai réduite à une ligne, c'est ça le point de capiton, je fais capitonner les deux bords, et hop j'ai une ligne qui sépare, il faut toujours qu'il y ait une différence, une séparation entre p et q ,

Mais **p** et **q** vont devenir, ils n'étaient pas connexes, ils vont devenir connexes, ils vont devenir des voisins, et l'extérieur est toujours absent,

840 Comment ça s'appelle si tout l'univers est occupé par deux lettres **p** et **q**, et qu'elles sont l'une et l'autre juste voisines, l'une à côté de l'autre, ça ça s'appelle par exemple p et $\neg p$,

Est-ce que vous avez cette notion, que en Logique, si vous avez $p \neq q$, si ceci est vrai, vous pouvez déduire de ça, que **q** il est équivalent à $\neg p$,

Si ($p \neq q$) \Rightarrow ($q \Leftrightarrow \neg p$),

Et que ça s'appelle la différence là, parce que justement là, en logique il y a cette différence, cette différence fait que la différence entre p et q , devient la différence entre p et $\neg p$,

La différence entre p et $\neg p$, c'est la différence la logique entre affirmation et négation,

C'est pour ça que ça s'appelle **la différence symétrique**,

Parce que en logique la seule opposition qui existe, c'est 0, 1 ; vrai, faux ; p , $\neg p$;

850 C'est là-dedans qu'il va falloir s'apercevoir que, c'est pas parce que ça apparaît tout le temps la même chose, que c'est pas de la musique, vous avez plusieurs registres, **c'est ça les modalités**,

c'est là qu'il va falloir s'apercevoir que **Aristote dérape !**

Mais n'empêche c'est quelque chose comme ça, qui fait que la différence symétrique, c'est que si p et différent de q , en logique, vous y échappez pas, q va être égal à non- p !

Si ($p \neq q$) \Rightarrow ($q \Leftrightarrow \neg p$),

Ça veut dire que ($q \Leftrightarrow \neg p$), q égal non- p ,

Si ça, ($p \neq q$) est vrai, ceci ($q \Leftrightarrow \neg p$), est vrai, !!

860 Alors maintenant, comment de cette différence symétrique,

Alors voilà, ici j'ai choisi d'utiliser la différence symétrique et la différence symétrique, le vert et le rouge, représentent la partie qui n'est pas hachurée, dans ce diagramme, c'est-à-dire que j'ai mis dans un cas, par exemple celui-là,

J'ai mis en rouge ceci, j'ai mis en rouge, du côté S et du côté a, et j'ai mis en rouge ça !

.....

00 :00/33 :09,

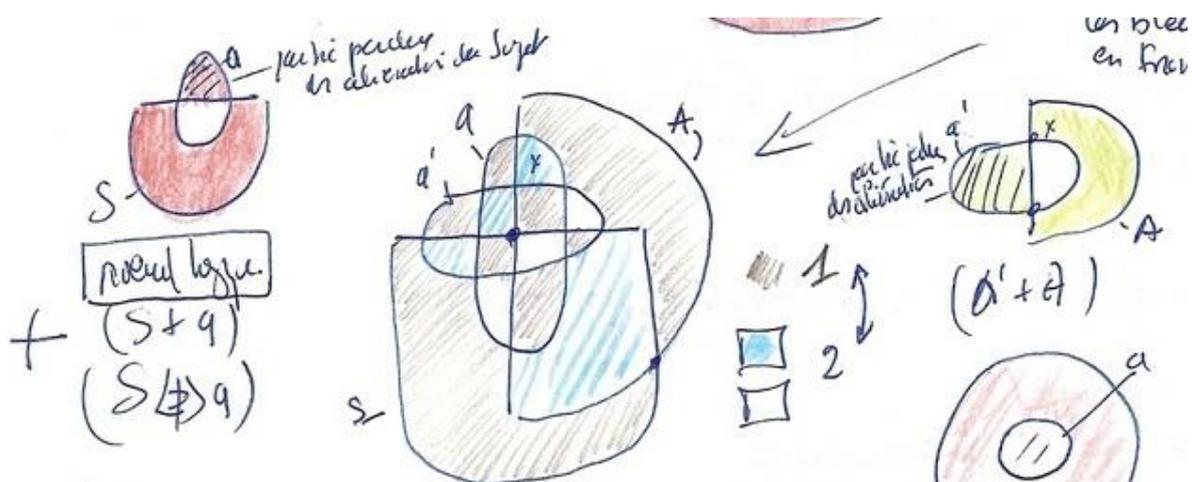
Bon, donc ici, ceci ça vient pour dire :

Si tout ce qui est le blanc est le faux,

870 **Ici** (voir ci-dessous, rouge) c'est du S + a,

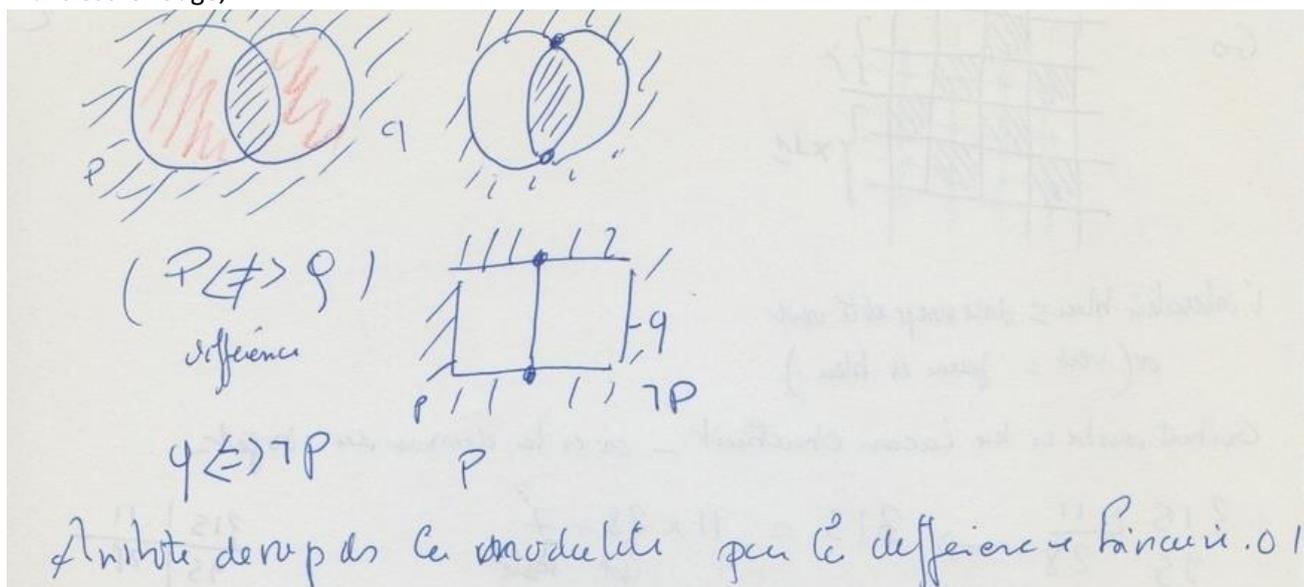
Puisque la différence symétrique, on peut utiliser le +, c'est le plus de notre logique, c'est l'addition !

Et **ici**, (voir ci-dessous, vert/jaune) c'est que notre différence c'est que a' , c'est $a' + A$,



Mais alors, vous allez me dire, He ! Eh-Ho ! Regardez, dans votre disque troué (disque vert, précédemment), vous n'avez qu'une zone verte, et vous avez deux zones vides que vous avez hachurées, là elles ne sont pas hachurées mais on pourrait les hachurer,

Maintenant vous avez compris, il suffit d'hachurer ici, et d'hachurer là, voyez, ce qui est bleu, l'intersection, et tout ce qui est vide, c'est quelque chose qui est en dehors de la couleur du vrai, de ce nœud logique, le vrai c'est le rouge,



880

Ici, dans ce nœud logique, le vrai c'est le vert,

Tout ça il va falloir comment ça peut fonctionner d'une manière cohérente, comme logique,

Vous pouvez me dire, mais là, vous n'avez qu'une seule zone rouge, et là qu'une seule zone verte,

Alors que ici, vous avez deux zones vertes, et deux zones rouges,

Et bien, ça c'est ce que j'avais fait dans les premiers schémas que je vous ai distribués, que j'ai mis en circulation, sur lesquels j'ai fait des calculs,

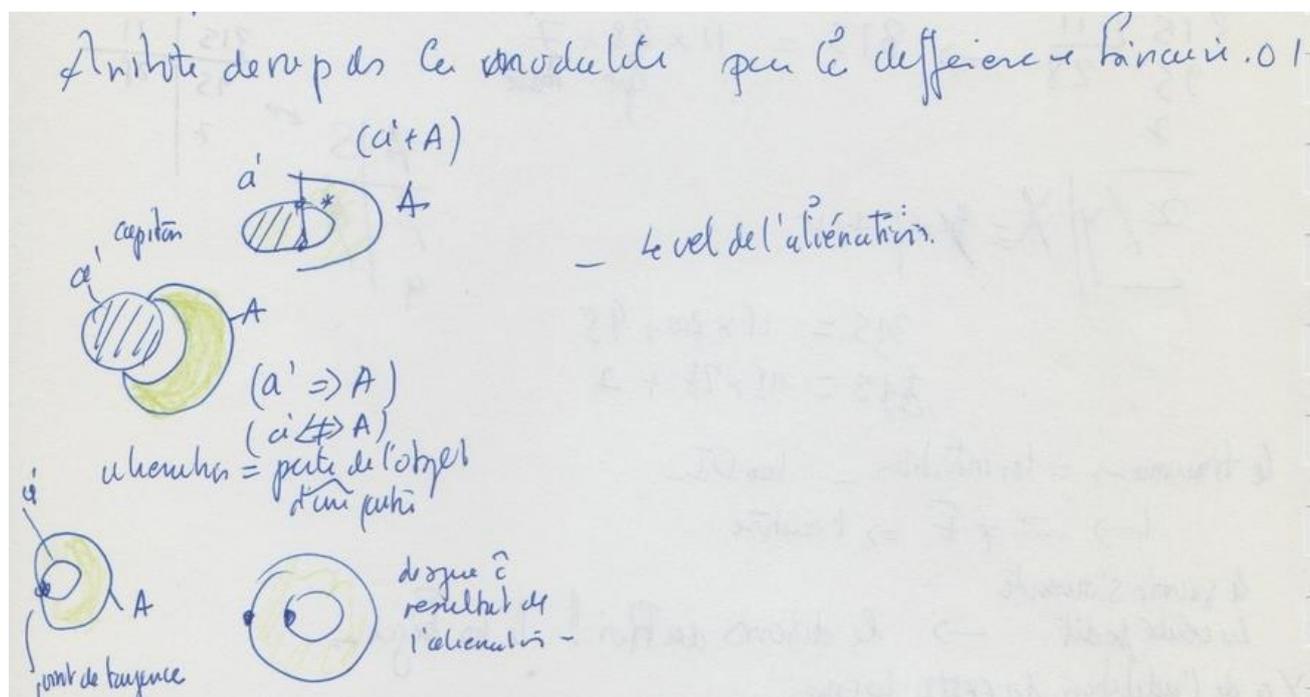
Dès le début, pour avoir le nœud logique, le trou à l'intérieur de S, le trou a à l'intérieur de S, où a est un manque,

890 J'avais aboli la partie perdue dans l'aliénation du sujet,
Et, là aussi j'avais aboli la partie perdue dans l'aliénation du sujet,

Le coup du point de capiton,

Donc si, maintenant je fais le coup du point de capiton, là et là,

Ce que j'appelle *le coup du point de capiton*, je vais vous le faire ici, je vais le faire à côté,



02 :05,

(JMV effaçant : ça c'était la dualité des zones, c'est toujours d'actualité, c'est toujours à l'ordre du jour,),

Qu'est-ce que c'est que le point de capiton, je prends cette zone que j'ai hachurée et je vais la réduire à un point !

900 Ça c'est de la pure *logico-topologie* de Lacan, j'ai un truc comme ça et un truc comme ça, **a'** il est là, et **A**, il est là ! Et ça c'est tout vert,

Alors vous amusez vous à faire ça quand vous voulez vous débarrasser des zones hachurées, qui ne servent à rien, puisque le produit de l'aliénation, c'est la perte d'une partie de l'objet, Pourquoi ? Parce que $a' \Rightarrow A$!

L'aliénation, Lacan, la définit comme étant *une différence symétrique d'aspect*, (voir Morgan, De ; in Vocabulaire.., [gaogoa](#), 2, Quadrangle de Klein, Cogito/cogitatur, Formules de Morgan, regroupés dans l'entête [ici](#),

Définition : "Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique." J. Lacan "

La logique du fantasme COMPTE RENDU DU SÉMINAIRE 1966-1967"

910 Écrits autres p.323 Seuil, 2001 Paris),

c'est-à-dire a' différent de A , $a' \neq A$, différence symétrique, c'est ce que j'ai écrit ici,

C'est ce qui est rendu par la couleur verte, et puis la couleur non hachurée, et ça c'est la différence

symétrique, si j'abolis une partie de l'objet a',
ça ça va donner le choix forcé,

La Bourse ou la Vie, vous voyez bien que la Bourse implique la Vie,

Pourquoi c'est aliénant, parce que le Sujet on lui dit simplement : *La Bourse ou la Vie ?*,
On a l'impression qu'on lui donnait le choix, alors qu'en fin de compte ya un choix forcé !

Donc là, j'ai pas marqué le choix forcé, dans ces schémas, j'ai pas commencé à hachuré ça ici, tout ça, je vais pas faire disparaître toutes les zones qui sont abolies par le choix forcé, ici,

920 Et puis par le choix forcé ici, ici, a => S,

Alors pour ceux qui veulent faire de la sémantique, a => S, vous voyez bien que si c'est aboli, qu'est-ce qu'il reste de a ?, et bien c'est quelque chose qui est à l'intérieur de S, et c'est ce que montre le point de capiton,

La genèse des disques, et le problème du vide !

Parce que vous voyez, si maintenant, ce point de capiton, je le réduis à un gros point, 04 :20, qu'est-ce que j'ai, j'ai vraiment le point de capiton là,

J'ai A qui est là, a' qui est là, et grand A qui est là, et je peux faire la même chose avec l'autre, (S et a),

Et puis là, je vais même mettre la couleur verte,

Il me reste une dernière chose à faire pour obtenir mes disques à la Lacan, moi je suis pas un ... ?

930 Vous voyez, qu'est-ce que je dois faire après pour obtenir le disque vert avec un trou, et bien ici il y a un point de tangence, ça s'appelle un point de tangence, **le point de capiton c'est un point de tangence !**,

Et bien ce point de tangence, si je le largue, si je le fais lâcher, si je défais cette tangence,

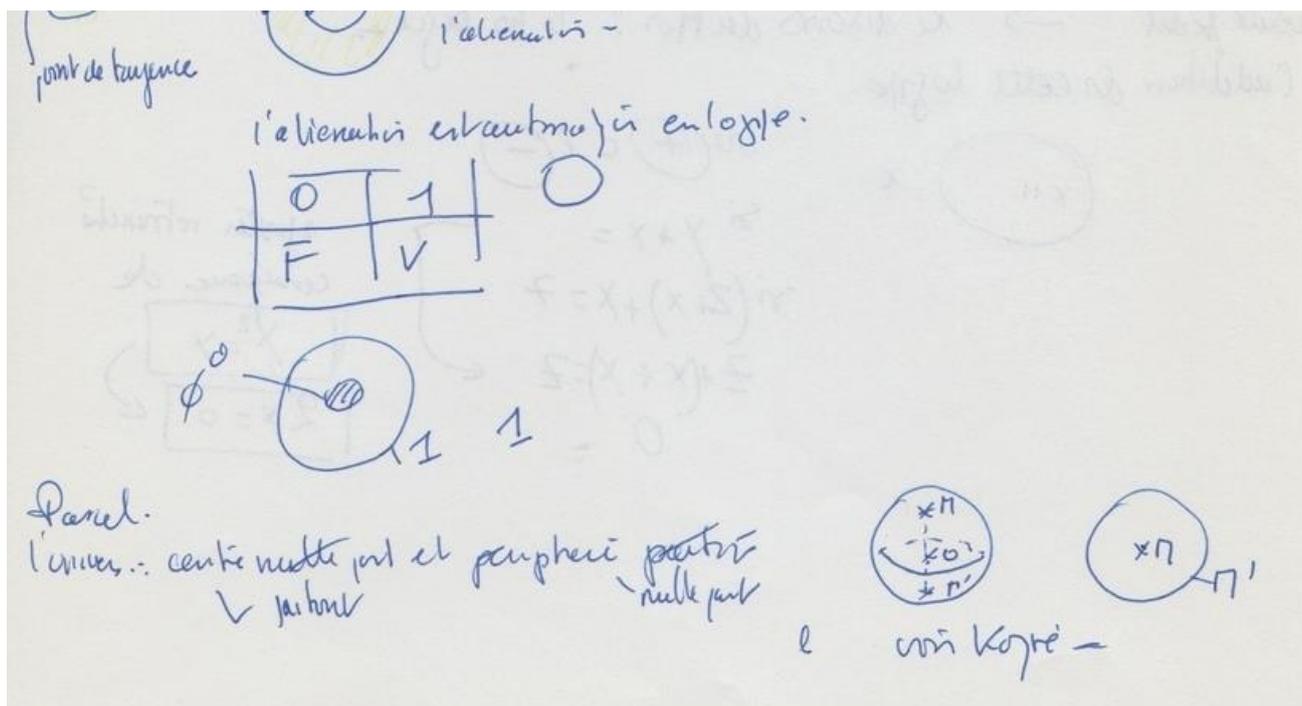
Je les sépare, vous voyez bien que vous avez un rond qui est dans un autre rond, le point je le coupe en deux,

Et bien là, j'ai a' et là j'ai A !

Et donc qu'est-ce que c'est que les disques, **les disques c'est le résultat de l'aliénation !**

J'ai démontré dans un article que **cette aliénation**, elle **est automatique en logique**, si à la place de A et de a', vous prenez **0** et **1**,

Le 0 comme Faux, et le 1 comme Vrai, et bien vous allez avoir automatiquement ça !



940

0 comme ça, et \emptyset zéro comme ça, la seule différence avec la théorie des ensembles, c'est que en plus en théorie des ensembles comme ça c'est l'extérieur, le zéro on le montre même pas, on prend le vide, et du coup, on réduit par un point de capiton ... le zéro lui-même !,

Alors qu'est-ce que c'est que 1 ? Et bien **1 ... c'est le disque sans trou !**

C'est très curieux que la *Théorie des ensembles*, ça permette avec cette histoire de vide ... de pas vouloir le représenter, non, pas de le représenter, mais de ne pas vouloir l'écrire, il s'agit pas de le représenter, mais il faut vouloir l'écrire dans le diagramme,

950

Et en écrivant le vide dans le diagramme, ça peut faire commettre des erreurs parce que il y a plein d'élèves qui dès la 6 eme se posent la question !

Moi, j'ai vu des élèves, essayer des trucs géniaux pour essayer de retrouver le vide quelque part !

Le vide c'est quand même très emmerdant dans la théorie des ensembles,

C'est exactement comme le disait Pascal Blaise, [W](#), du Centre de l'Univers :

« L'univers c'est un espace dont le centre est nulle le part, et la périphérie partout ! »

La citation, extraite des *Pensées* de **Pascal** est : *L'univers : C'est une sphère infinie dont le centre est partout, la circonférence nulle part !*

Ou

Dieu est une sphère infinie dont le centre est partout, la circonférence nulle part, Pensées (165), cnam sur [gaogoa](#),

Voir citation complète dans Bibliographie ci-dessous,

06 :57, vous pouvez dire même que le centre il est nulle part, et il est partout, vous savez, c'est pas très compliqué à penser ça, le centre peut être nulle part et partout !

Si vous prenez une sphère, bon je mets un équateur pour pas que vous croyez que c'est une lune, c'est un simple disque, la lune c'est une sphère, !?,

960 Bin, vous voyez que si vous mettez un point sur une sphère, c'est un centre, le centre il peut être mis n'importe où, il est nulle part et il est partout, puisque le centre de la sphère c'est celui qui est au milieu, qui définit la sphère d'une manière géométrique et métrique,

Mais sur la surface de la sphère, n'importe quel point peut-être le centre de la sphère !

Pourquoi ?

Parce que si vous mettez un autre point antipodal, voyez un diamètre de la sphère qui passe par le centre O, comme ça, vous avez un point M et de l'autre côté vous allez trouver un point M', si vous trouez la sphère au point M' vous allez pouvoir la présenter comme ça, le point M au milieu et puis le tour ce sera M',

M' c'est le trou !

970 Vous faites un trou grosse comme une tête d'épingle, et tout ce qui est autour de M' dans la sphère, c'est la même chose que ce qui est dans le disque sans le bord !

Ça, j'ai montré ça, il y a déjà un moment, mais, c'est absolument nécessaire à comprendre par exemple pour lire le **Koyré** Alexandre, [W](#), sur *De l'influence des théories, des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, 08 :33, (Le titre exacte étant : *De l'influence des conceptions philosophiques sur l'évolution des théories scientifiques*, dans **Études d'histoire de la pensée philosophique** / par A. Koyré, [Paris]: Éditions Gallimard, 1986, pp.253-269, par Stoffel, [persée](#),). (Lire aussi : *Raison et fonction de topologie dans la psychanalyse*, [JMV20110205](#) ; *Treize et trois*, [JMV](#) , *Fantasme, Géométrie, mathématique*, [Ecritures](#), in gaogoa ;),

980 Il évoque le fait que grâce à des trucs comme ça, que *la sphère c'est un disque où le centre est partout, et la périphérie nulle part* !

On a supprimé la périphérie, du coup, il n'y a plus de centre, mais finalement n'importe quel point peut-être centre, et n'importe quel autre point peut être la périphérie ! Génial !

Tout ça c'est des commentaires que ne font pas les mathématiciens, car ils ont peur de faire gourer leurs élèves, mais ça ne les empêche pas d'y penser !

L'analyste qu'il n'y a pas !

990 Et **Lacan** c'est quelqu'un qui lui, parce qu'il est clinicien, mais il n'est pas clinicien à la noix, il est clinicien sérieux, lui il se met à la tâche, il est comme **Freud**, il se met à contribution, **on ne peut pas faire une autre clinique que la sienne**,

C'est pour ça quand on a des analysants on les incite à faire la même chose, à être analysant, à faire l'analyse ... de leur propre cas ! 09 :34, je sais bien, il n'y a pas d'autres analystes, ...

Alors dans les Écoles vous allez avoir les curés, il n'y a pas d'autres analystes, parce que l'analyse ça se fait avec *le langage*, le langage c'est l'altérité, et il y a toujours de l'Autre, mai n'empêche que l'analysant il est invité à faire son analyse et devenir l'analyste de *son une expérience*, à tous les étages !

1000 Au début c'est lui qui fait l'analyste, puisqu'il institue l'analyse comme analyse, pendant la cure c'est lui qui fait l'analyse, parce que comme analysant il doit s'analyser, et à la fin, quand il a fini il fait l'analyste parce qu'il s'aperçoit que le type à qui il parlait, ou la dame, c'était pas ça, c'était pas celui ou celle qu'il croyait, comme disait **Lacan**, en citant ce petit con, ce très joli petit con, que **Le Meunier** a republié dans *Ornicar*, ([digital](#), [ecf-echoppe](#)), une histoire des deux qui vont au bal masqué, tous les deux sont déguisés, ils se retrouvent dans la soirée, ils vont se mettre dans une pièce un peu à l'écart, et puis hop, ils enlèvent leurs masques, ce n'était pas elle, ce n'était pas lui, c'est ça le transfert, c'est-à-dire que à la fin de l'analyse ..

Qu'est-ce qu'il faut faire ? Il faut le devenir *l'analyste* qu'on aurait aimé rencontrer, et qu'on ne rencontre jamais !

Et un bon analyste c'est quelqu'un qui vous fait bien sentir que *il mange pas de ce pain-là*, lui il est pas l'analyste que vous voulez avoir !

Ça je vous promets Lacan, moi, je croyais que Lacan, il comprenait tout, c'est normal, le Sujet Supposé Savoir, (**SSS**), il pigeait tout ! Il savait tout ! Alors du coup, c'était même pas besoin de lui dire, du coup, Transfert, c'est pour ça que le **SSS**, c'est la *Théorie du Transfert*, parce que :

1010 Si l'analyste est le SSS, ce qui est une grave erreur, il sait tout **donc** c'est pas la peine de le lui dire, **donc** on n'a rien à lui dire, **donc** qu'est-ce qu'on fait, on passe des séances et on ferme sa gueule,

C'est une très très forte, être silencieux dans la cure, c'est une très très forte pression du transfert !

Là vous êtes sûr qu'il y a du transfert, mais c'est très emmerdant, **11 :38**,(*incompréhensible*,) **11 :40**, des plombes, et puis des semaines, en général, les psychanalystes sont emmerdés, quand l'analysant il transfert tellement que **on est déjà arrivé, mais on n'a pas encore commencé** !

Ça les emmerde beaucoup !

Moi, je pense que c'est pas emmerdant du tout quelqu'un qui ne parle pas du tout, il suffit de lui dire : Tenez, vous savez ce que c'est qu'un nœud borroméen !

Regardez comme c'est rigolo,

1020

Transfert, défense et résistance,

XY : quand il n'y a que du silence, c'est surtout de la *résistance*, !

JMV : Non, mais qu'est-ce que c'est que la résistance ? C'est le transfert, mon vieux !

C'est ça qu'il faut que vous compreniez, la résistance, hé, on ne parle pas de la résistance extrinsèque, les méchants, d'ailleurs ça s'appelle **la défense**, il faut faire une différence entre la défense et la résistance, vous voulez que je vous dise ce que c'est que la différence, c'est pas très compliqué.

Si vous avez un peu l'expérience du boulot, ou si de temps en temps au lieu de faire toujours le clown du vélo et de draguer les filles, et que comme ça vous surfez sur le discours, c'est pas gênant, si vous arrêtez un jour, sur une table de travail, et que vous travaillez, vous allez vous apercevoir que **la défense** c'est de se dire : *C'est même pas la peine que je me mette à bosser, de toute façon, c'est pas intéressant* !

1030

Tandis que **la résistance** c'est quand vous faites quelque chose, quand vous voulez faire quelque chose, quand vous travaillez, quand vous êtes **dans l'acte, vous rencontrez de la difficulté**, et là vous avez de la résistance,

Donc la résistance, c'est pas nocif, parce que c'est l'indication que **là, il y a du grain à moudre, puisqu'on n'y arrive pas !**

Alors que la défense, oui la défense, ...sifflement aigu (*style merle !*) de JMV, la défense c'est quoi ? C'est une *défécation*, au sens le plus grossier, c'est pas du tout la même chose que la résistance,

Lacan, il a d'ailleurs écrit à ce propos, une très jolie formule dans *Direction de la cure, (La direction de la cure et son pouvoir, 10-13 juillet 1958, Ecrits, p585, [elp](#),)*, c'est un titre de paragraphe : *La résistance aux résistants ! ? 13 :35,*

1040

Alors tout le monde comprend qu'il veut dire que les analystes qui résistent à la place des analysants, c'est p'têt une façon de lire ça, c'est pas exclu, c'est sûr que les analystes en rencontrant leurs propres résistances, Lacan, il les décrit quand même comme des gars qui, ou des femmes qui sont assis sur un fauteuil, sur lequel ils ont mis un coussin, le coussin de leurs vieilles résistances, qu'ils ont jamais résolues,

XY : ça macère !

JMV : Oui, ça macère ! ça sert et ça macère !

Donc, yen a plein comme ça, ils ont la bouche en forme de cul de poule, enfin la bouche un peu pincée, c'est des choses dont il faudrait parler sans mettre personne en cause, sauf ceux qui prétendent parler au nom de tout le monde et diriger tout, ceux-là moi, je les rates pas !

1050

Moi, je mets personne en cause dans l'analyse, en dehors de ceux qui prétendent parler **au nom de l'analyse** et qui ne se sont pas donné les moyens de pouvoir en parler !

Et je prétends que si ils ne font pas ça, en gros ce genre de conneries, et bien il ferait mieux d'aller se taire et de faire comme tout le monde, de de ... d'aller faire autre chose,

Thérapie et anglophilie ! [W](#),

On s'en porterait beaucoup mieux, vous avez vu **les anglais, ils ont renoncé à réglementer les thérapies par la parole**, je vous dis que les anglais c'est des gens formidables,

Vous vous rendez compte, ils ont mis hop ! Stop ! Qu'ils aillent se faire voir avec leurs réglementations des psychothérapies, les psychothérapies par la parole on ne les réglemente pas ! C'est l'Angleterre !, c'est pas la gauche qui est au pouvoir ! C'est plutôt des gens de droite ! Disons des conservateurs !

1060

Le problème c'est quand même formidable ! Quand je vous dis que les anglais on ne peut pas les imiter, et que les américains c'est pas des anglais, et que les français ils comprennent rien,

Les Anglais c'est des gens incroyables, c'est **des gens** qui sont **mécanistes**, et qui ont **un quant-à-soi ! ([cnrtl](#)), c'est des snobs, ([cnrtl](#)), bin oui ! ça s'invente pas ça !**

Les **Japonais** ils étaient snobs d'une autre manière : 300 ans sans rentrer dans le système industriel !

Les anglais ils sont rentrés la tête baissée dans le système industriel, c'est même eux qui ont fait la première révolution industrielle, ... mais c'est quand même des gens fantastiques !

Parce que il y a ce discours du Roi, ce film, par exemple je vous dis, et parce qu'ils ont cette différence entre *freedom* et *liberté*, (Liberty), ça fait qu'ils sont moins fous !

1070 **Liberté, servilité, dépendance, soumission, & psychanalyse,**

Parce que en français, je sais pas comment c'est autrement, dès que vous entendez le mot **liberté**, vous êtes sûr que le gars qui est en train de parler, ou la dame, c'est quelqu'un qui est en train de *délirer*, Vous savez, moi, la liberté j'y crois pas du tout !

Mais je pense que le fait d'en parler, c'est comme le bonheur, c'est une **escroquerie**, on ne peut pas parler du bonheur des autres, abandonner la servilité,

Alors là, moi, la servilité, moi je supporte pas ! Et puis la soumission, non plus ! C'est pas la liberté, cet espèce de truc qui s'appelle le *marketing*, [W](#), (*marketing & marketing management* !), la soumission, le fait d'être complètement servile, avec des techniques *comportementalistes* de masse, (Béhaviorisme, [W](#)), je trouve que c'est vraiment dégueulasse !

1080 Des types qui sont fiers parce qu'ils vous vendent n'importe quelle choucroute !

Le commerce c'était un métier, pourquoi pas ? Moi, j'ai connu des gens qui vendaient des choses, ils savaient ce qu'ils vendaient, ils savaient comment on les faisait, ..

C'est une idée comme ça à propos de la *liberté*, et de la *servilité*, on n'en parle pas suffisamment, et de la *dépendance*,

La psychanalyse, c'est une prophylaxie de la dépendance, mais justement pour arriver à une certaine indépendance, [17 :45](#), il s'agit pas d'être libre, il s'agit de ne plus être soumis et servile, avec **ces espèces de philosophes et d'escrocs**, qui **prétendent parler sans se donner les moyens de ce qu'ils avancent** !

Lisez les dernières pages de *La chose freudienne ou sens du retour à Freud en psychanalyse*, de **Lacan**, *Écrits*, p401, 07-11-1951, [elp](#), et *Notes préparatoires à La chose freudienne*, 07-11-1951 [elp](#), (fichiers inversées sur le site de l'[elp](#)), c'est mieux qu'une bande dessinée, ça va vous faire un bain-douche tellement délicieux, frais, vous allez voir quand il parle des autorités ignorantes, qui parlent, ...

1090

L'imitation de Jacques Marie Émile,

On se demande, on comprend que les *lacaniens* soient tombés dans le piège, parce que si Lacan dénonçait ça si bien, pourquoi ses élèves se retrouvent faire la même chose ?

Vous pouvez penser que le maître d'école aurait pu faire la leçon à ses élèves pour éviter ça !?,

Et bien non !

Lacan, c'est un mec, il va dénoncer le freudisme, tout ce qu'ils ont fait, alors, il oppose **Freud** aux *freudiens*, on se dit : Ha ! Nous, il va nous protéger contre cette connerie, mais pas du tout, il ne vous protège absolument pas, « *de toute façon, moi, je n'ai rien fait pour vous, c'est à vous de lire, de faire votre boulot, faites-le !* » et hop ! « *Je suis pas un Maître, je suis un psychanalyste !* »

1100

Même moi, il m'a fait le coup ! Regardez !

Je suis obligé de fuir en Argentine, je suis pas protégé par ..(*Lacan*), il ne m'a pas mis le pied à l'étrier ! Comme on dit !

La seule personne à qui il a dressé des lauriers, c'est un mec qui s'appelle **Laurent Éric**, [W](#), [ENS](#), [Bibliography](#), c'est pas un gros risque, vous savez **Farine** et **Meunier** ils essaient de se broyer ensemble, il y en a un troisième, il lui a mis des lauriers sur la tête, [19 :17](#), en citant **Molière**,

C'est assez marrant Lacan, l'idée qu'il a du Psychanalyste, et de la fonction analytique : Pas de privilèges !

La psychanalyse même, elle est ségrégative ! Comment est-elle ségrégative ?

1110 **Egalité**, après la Liberté on va parler de l'Egalité !

La psychanalyse qu'est-ce qu'elle dit ! C'est génial, on a toujours essayé d'arrêter de ce que moi j'appelle l'injustice !

Et moi, je suis toujours contre l'injustice, je suis pas pour l'égalité, je suis pour la justice, et je lutte contre l'injustice, je trouve ça intolérable, la servilité et l'injustice, je trouve ça intolérable !

Mais je ne suis pas pour l'égalité,
et **Freud** invente un truc génial, au lieu de nous faire les supérieurs, vous savez dans **Platon**, vous avez la *République*, ([Aristoclès-Platon](#), sur gaogoa,), la *Classe*, les gens qui vont diriger le pays, parce qu'ils ont été formés toute leur vie, ils sont nés comme ça, on les a éduqué comme ça, ils vont être des surhommes, voyez !

1120 Ça va jusqu'à notre époque les *Surhommes*, et les *Hommes-nouveaux*, ça e trouve dans Platon, ça, c'est une Caste, à part, qui est formée pour diriger la Cité, et tout le monde est là en train de dire, Science Politique, bravo la République de Platon !,

Et Freud inventa le Psychanalyste !

La ségrégation Freudienne et Lacanienne, par la division du Sujet,

Feud il invente un truc génial : **Le Psychanalyste !**, justement, le psychanalyste, c'est un **con**, et même c'est **personne !**, C'est un con qui est personne !

1130 C'est-à-dire que **c'est un objet**, c'est un instrument, il faut s'en servir ! **20 :40**, mais yen a rien à cirer, c'est **l'analysant qui doit se diviser en deux**, voilà la ségrégation *freudienne* ! et *lacanienne*,

La psychanalyse c'est ségrégatif, mais c'est le sujet lui-même qui se trouve coupé en deux, avec son cheval, si vous voulez pendant que vous y êtes, comme dans la guerre, avec les Huns, et puis c'est lui qui se retrouve divisé en tant qu'analysant, tout à coup il va se retrouver avec de l'analysé d'un côté et puis du non analysable de l'autre, **l'objet a** qui traîne là, et c'est pas l'analyste qui était l'objet a, c'est un reste !

Et qu'est-ce qu'il peut faire de mieux, c'est de devenir cet analyste qu'il a voulu avoir !

Et voyez que pour le transfert et la résistance, c'est pas mal de devenir l'analyste de sa propre expérience, celui qu'on aurait voulu que l'analyste soit !

1140 Bin, oui, parce que les analysants qu'on aura, eux, ils veulent en avoir un autre, celui que moi je voulais, j'ai aucune chance que les analysants ils voulaient avoir **Le** analyste que moi je trouve intéressant, eux, ils s'intéressent à autre chose !

Et pour le *transfert*, ça laisse une petite chance qu'ils s'aperçoivent qu'il y a erreur sur la personne !

Comme dit **Lacan**, la **psychiatrie**, c'est hyper ségrégatif, il dit ça dans la *Préface à une thèse, ouvrage Anika Rifflet-Lemaire, paru à Bruxelles en 1970, & 25-12-1969, A- É, p393 ; [elp](#), 21 :53*, hyper ségrégatif la psychiatrie, c'est même un *didacte* (enseignement, enseigner), ou *dictat* ? libéral, un

décret libéral de l'Université qui accueille dans la faculté de médecine, la psychiatrie, il se marre là-dessus, la Salle de garde, tout ça,

Mais la Psychanalyse elle est aussi ségrégative, si vous croyez que ce qu'il dit de la psychiatrie pour dire que la psychanalyse n'est pas ségrégative, elle est aussi ségrégative, mais le problème : Quelle ségrégation ?

Avec le langage vous ne pouvez pas limiter la ségrégation,

1150

Lutter contre le racisme ...

Regardez, c'est le Langage qui fait les races de céréales, l'hybridation des céréales, des espèces, les races d'animaux, les races humaines, le fait de se reproduire, vous n'avez qu'à lire *Les structures élémentaires de la parenté*, de Lévi-Strauss Claude, [W](#), *Les structures élémentaires de la parenté*, 1948-1949, ([Mouton De Gruyer](#), [Table des matières](#), [.pdf](#), + Préfaces ..., [W](#),)([uqac](#), [2](#), [google](#),), le problème de l'*endogamie* et de l'*exogamie*, [22](#) :[39](#), tout ça ça fait que les facteurs biologiques vont ressortir et qui vont se marquer, qui vont apparaître, et puis, si vous mélangez tout, plus de ségrégations, plus de différences,

1160

Alors qu'est-ce qu'on fait avec ça, quand on a pigé ça, on s'aperçoit qu'on peut effectivement lutter contre le racisme, et toutes les formes de ségrégation, en disant que la ségrégation il en faut, c'est nécessaire, le langage c'est ségrégatif, nous sommes l'espèce la plus ségrégative qui existe, je pense que les autres le font beaucoup moins, ça se mélangent beaucoup plus et quand ils pourrissent ils font pas des tombeaux, ça se décompose, ça devient de la boue, nous même les morts on continue à les mettre de côté !

On en a plein les catacombes !

Alors c'est quand même extraordinaire, il faut dire ces choses-là, pour dire quoi ? C'est seulement en reconnaissant tout ça, pour lutter efficacement contre ceux qui nous chantent les louanges de la **liberté**, et les louanges de l'**égalité**,

Le danger paranoïaque,

1170

Moi, je vous propose de remplacer, **Fraternité**, ça d'accord, gardons **fraternité**, mais attention au **paranoïaque** quand même, le frère aîné, ou le frère le plus jeune parfois, ya le papa et le frère aîné, c'est très très très mauvais pour le gamin, et ça fait des carrières politiques magnifiques, ensuite ils sont dévoués, regardez **Mitterrand** François, [W](#), il avait un frère qui a dû lui en faire voir !

Et même d'ailleurs c'est son neveu qui dit la vérité du tonton, puisque c'est le neveu qui se présente comme une folle, c'est une famille sympa, d'ailleurs, ils veulent dire la vérité,

Seulement le problème, c'est que même la fraternité, c'est pas simple,

Fraternité, il faudrait quand même arriver à apprendre à lire, fraternité en sachant lire !

Il y aurait peut-être moins que des mecs dans la politique, et peut-être quelques femmes qui ne seraient pas des mecs,

1180

Parce que maintenant, ce n'est que des gens qui ont des problèmes avec leurs frères aînés, ou avec leur père ! Et les deux en même temps !

Ça c'est ce que dit **Freud**, 1922, vous pouvez le lire, et il le dit déjà dans **la conférence 26** de 1916, (*La théorie de la libido et le narcissisme*,)

il le dit très bien en 1916, dans la 26 eme conférence, conférence d'introduction,
(Freud : *Conférences d'introduction à la psychanalyse*, 28 conférences, Conférence 26, *La théorie de la libido et le narcissisme*, Gallimard, Uqac 1, 2, [Table des matières](#),) (voir [JMV20110118](#), Biblio lignes 1660 à1679)

(et le dit encore dans *Pour introduire le narcissisme* en 1914 , [psychanalyse](#), ajout du claviste)!

1190 c'est un programme, c'est le seul texte que Lacan a traduit de Freud, le texte sur la *Jalousie*, la *paranoïa*, et la *sexualité* en 1922, *Sur quelques mécanismes névrotiques dans la jalousie, la paranoïa et l'homosexualité*, (S. Freud (1922 b [1921]), *Sur quelques mécanismes névrotiques dans la jalousie, la paranoïa et l'homosexualité*, ocf.p, XVI./ et trad. D. Guérineau, in *Névrose, psychose et perversion*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973, [psychanalyse](#),)

Ça a dû l'intéresser Lacan pour qu'il le traduise !?

Alors là-dessus, **fraternité** à condition qu'on ne soit pas *paranoïaque*, la **liberté** : Non !, **contre la servilité**, et **la soumission** : Oui ! et **pour** l'insolence, et parlons non **pas d'égalité**, mais de la différence et commencer à vous couper en deux vous-même, commencez à vous ségréguer un peu vous-même,

C'est pas mal comme idée, au lieu de fabriquer un clan de meilleurs, de trucs, de faire croire qu'on..., une fiction comme le psychanalyste pour vous arriver à ce que vous vous aperceviez que c'est vous qui êtes coupé en deux !

Et qu'il n'y a pas de plus grand ségrégatif que vous, vis-à-vis de vous-même ! ça ça s'appelle le *Surmoi* !

1200 Ça s'appelle, *sphère du tore*, se faire du tort, la névrose, la folie, ya quand même des moyens dans Lacan de réfléchir à tout ça,

Lacan rebelle !

Parce que justement, c'était quelqu'un qui était révolté et rebelle,

Et ça, même François Regnault, quand il a appris, quand Lacan lui a dit, quand il lui a parlé de sa rébellion, il en a fait un article qui est paru dans la nouvelle série de *Ornicar*, il n'y a eu qu'un seul numéro, avant qu'il ne la fasse électronique,

Il y a un témoignage de François Regnault, [W](#), qui témoigne de la soirée, quand Lacan s'est fait attaquer, avec un mec, qui l'a menacé avec un flingue pour lui piquer du pognon !

1210 Il a dû aller chez les flics pour porter plainte,, Il a dû aller chez les flics avec Safouan, et après il a dû parler à ces gens

Voyez un peu où ils en sont, ces jeunes maoïstes, moi j'aime bien François Regnault, 26 :55, c'est un type charmant mais, mais quand même ils ne peuvent pas imaginer que Lacan soit un rebelle !

Lacan c'est pas le genre de rebelle à aller faire Radio Londres, faire comme le Roi d'Angleterre qui n'arrive pas à parler !

Vous avez vu à l'époque, la Radio, c'était à la mode, tout le monde faisait des discours à la Radio, le Roi d'Angleterre était bègue, et De Gaulle Charles, [W](#), parlait vachement bien ! Nous les français on parle bien !

Et là-dessus qu'est-ce que vous faites avec ça ! Lacan, c'est quelqu'un qui est un hyper rebelle !

1220 Mais le problème c'est qu'il ne veut absolument pas ... (*paraître* ?) ?, il veut pas de l'Académie Française, il veut pas de la Légion d'honneur, il n'a aucun bibelot de ce genre ! 27 :37, ... mais il s'est quand même marié,

il est très préoccupé par son mariage, il y a **Hajblum Serge**, qui met sur Internet [les lettres](#) que Lacan écrit à son frère, à propos de son mariage, c'est assez pathétique, le lettres qu'il écrit à son frère dominicain, bon !

Point de la situation ! Où en sommes nous ?

Faire deux logiques pour une intersection !

Je passe là-dessus pour dire que tout ça c'est fait justement pour essayer de lire, sans croire à tous les bobards qu'on vous raconte,

Comment faire pour vous frotter les yeux, et puis, ... !, et bien il faut s'exercer, s'exercer à quoi ?

1230

Il faut s'exercer à voir que ceci, c'est une logique, dans mes schémas, dans lequel j'ai pensé, j'ai pas encore annulé, j'ai pas encore détruit la partie perdue dans l'aliénation, qui est perdue à cause du choix forcé !

Là je vous renvoie à mon article, ça s'appelle [Le vel de l'aliénation](#), c'est dans la page Internet, où vous trouvez mes textes, [Jean-Michel.Vappereau](#),

J'en ai ajouté un, il y a peu de temps, qui va paraître en espagnol à Buenos Aères, c'est sur les Incorporel(le)s, : [Corps, Incorporation et incorporelles](#), on l'a mis sur le site en français, bon, il ne faut pas le dire à l'Editeur, (chuchotant... !), c'est la version en français, j'ai pas mis, là, la version espagnole,

Il faudra me dire s'il faut mettre la version espagnole, si un jour on peut la mettre ?, pour les gens qui font langue espagnole, non !?,

Parce que j'avais l'idée de l'envoyer à *Borssa* ? 29 :21, à Barcelone, pour que tout le monde puisse le lire aussi en espagnol, ! Bon ! On verra ! Voilà !

1240

Donc on avance petit à petit,

Qu'est-ce que fait la présence de deux autres ronds, la perception d'une logique, vous allez voir, la notion de nœud, je vais faire rentrer l'abolition d'une partie de l'objet, je vais faire rentrer l'aliénation, la perte d'une partie de l'objet, qu'on va retrouver dans l'Autre, alors c'est là que je veux en venir sur cette histoire de Jouissance,

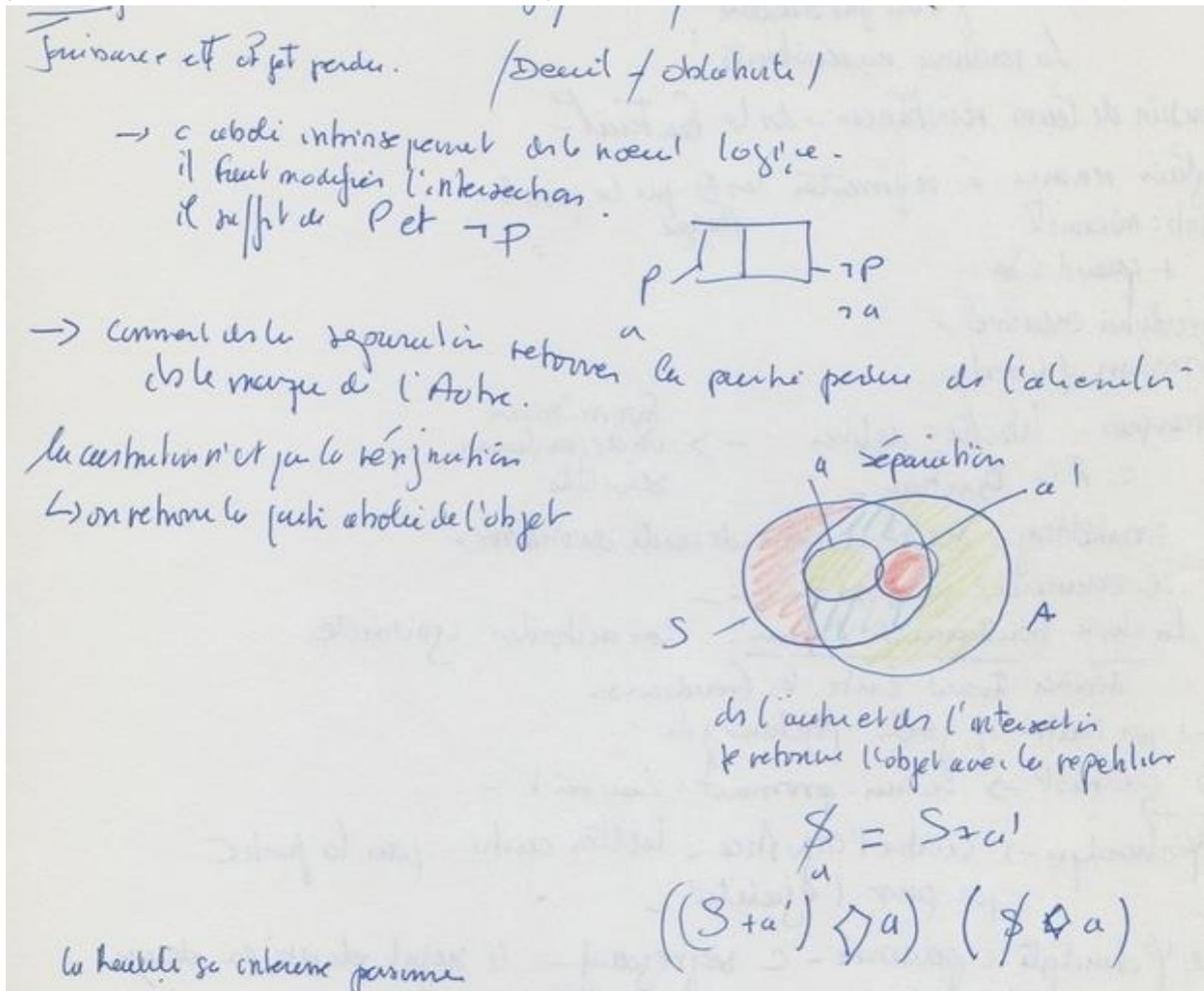
Ecoutez, cette histoire d'objet perdu, dans la psychanalyse tout le monde est là en train de vous faire marnier en vous disant 30 :02, Oh Whé ! mon cher amis, vous êtes à la recherche de l'objet perdu, moi j'ai tout compris, il faut faire son deuil, le travail du deuil, ou bien j'ai tout compris, l'oblativité, il y en a qui sont prêts à donner leurs chemises, pour faire un bouclier, pour éviter de rencontrer l'autre, etc., tout ça est juste, mais c'est insuffisant, il faut arriver à moudre un truc un peu plus fin, c'est tout !

1250

Le problème il est tout de même que là, ce que l'on est en train d'essayer de faire, c'est de montrer comment ça s'écrit, sans que ce soit aboli de cette manière-là, ça sera aboli intrinsèquement dans le nœud logique,

Moi j'étais parti avec ça comme des diagrammes d'Euler-Venn de la Logique classique, et c'est seulement après avoir vu qu'il fallait modifier l'intersection, qu'il fallait déjà avoir une intersection, et voyant qu'il fallait une intersection, je me suis aperçu qu'on ne pouvait pas écrire l'intersection de la logique, tout ce qu'on

peut faire de mieux avec Boole, c'est d'avoir ça, c'est $P \text{ et } \neg P$,



Si vous avez deux logiques, vous en avez une qui est S et l'autre qui est A , S c'est $\neg A$, et A c'est $\neg S$, ça ça suffit par exemple pour écrire les formules de la sexualité, j'ai fait ça, mais maintenant la difficulté des formules de la sexualité, c'est que maintenant il y a un problème, de *quantité*, de *proposition*, de *prédicats*, de *quantification* et de *Théorie des ensembles*,

C'est une logique, d'un point de vue logique c'est pas très compliqué, on peut se contenter de cette situation booléenne très simple, $P \text{ et } \neg P$, $A \text{ et } \neg A$, $S = \neg A$, les deux sont deux opposés, par la négation,

Donc finalement, les *formules de la sexualité*, logiquement c'est beaucoup plus simple que *l'aliénation*, la *séparation*, et ce vers quoi nous nous dirigeons qui est : **la répétition**,

Parce que où ça nous conduit ?, ça nous conduit à comment dans la séparation le **Sujet** retrouve la partie perdue, la partie abolie de l'objet, de son manque, qu'il a perdu dans l'aliénation, comment il va la retrouver dans le manque de l'autre, voyez c'est dans le trou de a' , quand les deux disques, alors là je vais vous le dessiner, parce que ce qui nous intéresse ici de construire, c'est à partir de cette situation, **de deux logiques disjointes, comment faire, pour faire deux logiques pour une intersection ?**, nous en sommes là !

Ça veut dire ça, c'est-à-dire que pour les *diagrammes géométriques* 32 :44, c'est assez facile, vous avez un disque comme ça, l'autre là, pour que ça marche il faut que le diamètre du trou soit un tiers du diamètre du grand disque,

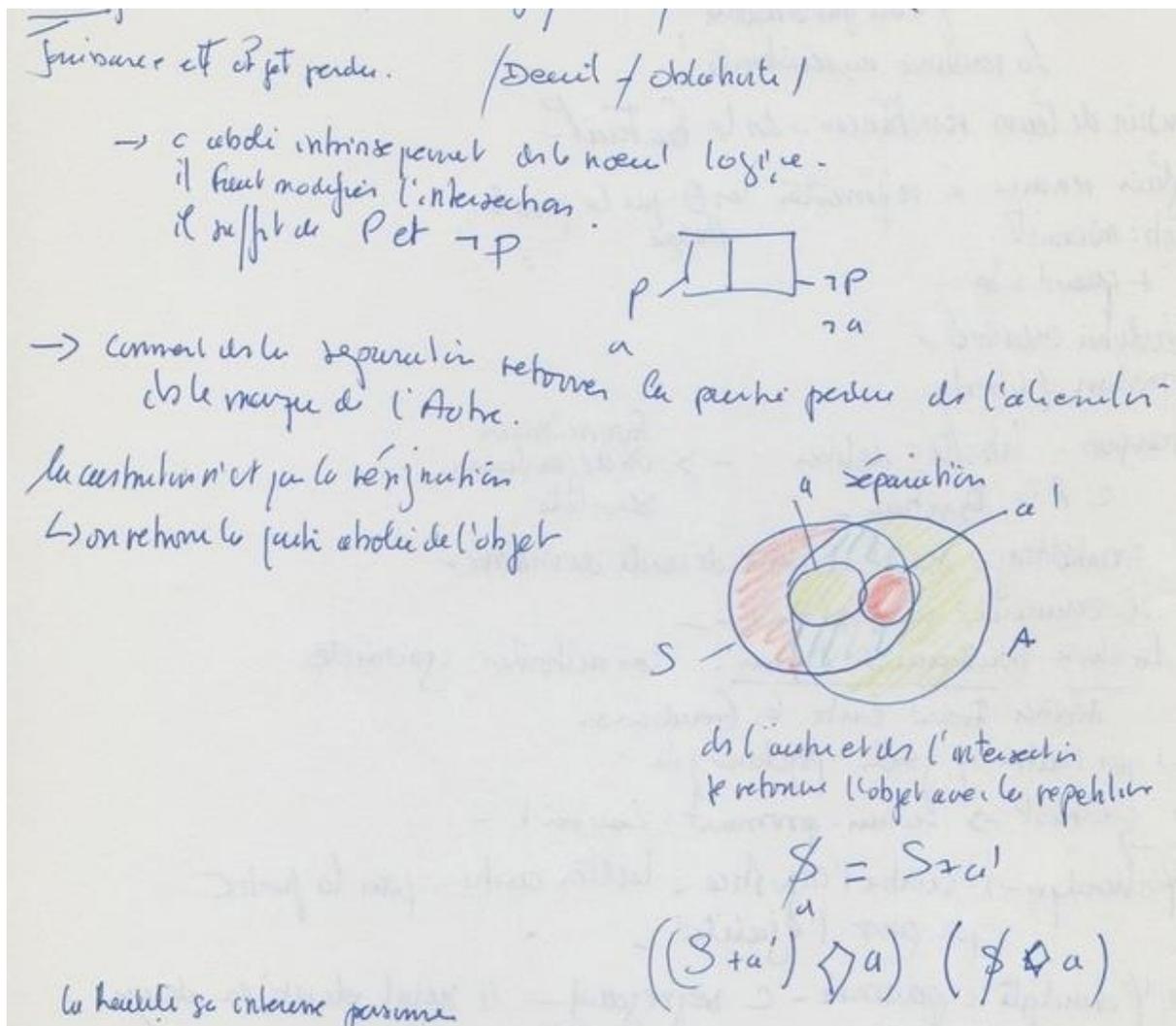
Ici, vous avez la (zone ?) rouge, mes deux disques ils sont superposés, hein !

00 :00/22 :47,

Le retour des emmerdements : la répétition,

Donc au début, je me suis intéressé beaucoup à ces hachures que j'ai plus remis dans le schéma, dans le diagramme,

1280 Parce que comment j'obtiens cette situation **d'intersection**, et de **séparation**, entre les deux disques



Que je suis en train de colorer, là,

Où je retrouve dans l'Autre et **dans l'intersection** avec l'Autre la partie abolie, la partie perdue je la retrouve, dans **a'**, je retrouve, mais qu'est-ce que je retrouve ?,

Je retrouve cette partie avec un emmerdement, ça s'appelle la **répétition**,

(on pourra utilement se reporter à l'année 2009, où Jean-Michel traite de **la Répétition freudienne**, voir [JMV20090915](#), le claviste).

Qu'est-ce c'est que le lien qui fait que ceci, ça va être effectivement l'objet que je cherche, du fait d'avoir été, que cet objet a été perdu en partie, qu'une partie a été détruite dans l'aliénation,

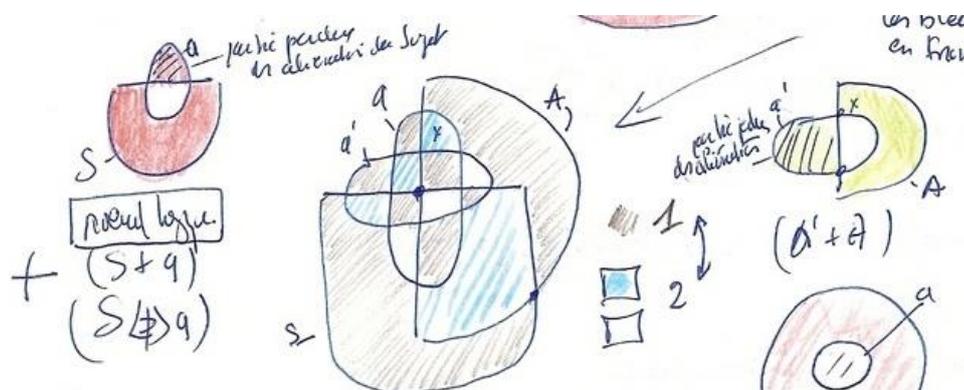
1290 La Bourse ou la Vie, mais t'es obligé de choisir, et t'es obligé de donner la Bourse, si tu veux garder la Vie, sinon tu donnes tout !

Alors voilà, il y a une partie qui est perdue, c'est la Bourse, et j'ai une petite vie, un peu moche, un peu chiante,

Les autres vont vous dire, les autres, c'est-à-dire tous les gens qui font dans le psy, orange ou citron, ils font : Poup ! Ils vous disent, ça yest vous êtes foutu, on a tous perdu quelque chose, il faut l'accepter, c'est ça la **castration**, 01 :21, la **résignation**, on confond castration, et résignation !

J'ai jamais vu un truc pareil, non mais ! les mots ont un sens en français, il ne s'agit pas du tout de résignation, il s'agit de voir que justement on peut retrouver l'objet, la partie abolie de l'objet qui est dans ce trou-là, il ne reste de l'objet que ce trou, mais on peut retrouver cette partie perdue qui est rentrée à l'intérieur, cette partie que j'ai hachurée ici, en rouge, pour le Sujet,

1300



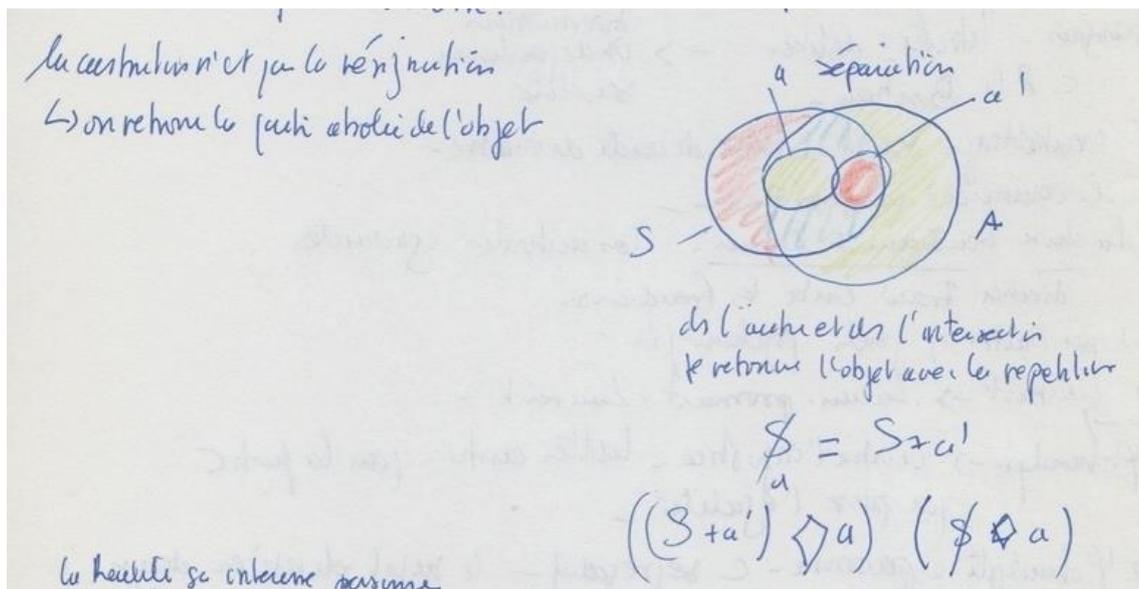
Cette partie qu'on a perdue qui était en dehors de S et bien on la retrouve en face dans le monde de l'Autre, A, et donc dans a' ,

Et je vous répète une fois de plus que **ce vers quoi je me dirige c'est** que S barré, \bar{S} , c'est égal à $S + a'$, **et puis que petit a c'est petit a.**

C'est le manque où l'Autre retrouve une partie de lui-même, mais peu importe, tout ça ça demanderait sans doute des commentaires nombreux,

Mais vous voyez que maintenant il nous faut écrire un poinçon, :
S barré poinçon de a, $\bar{S} \diamond a$,

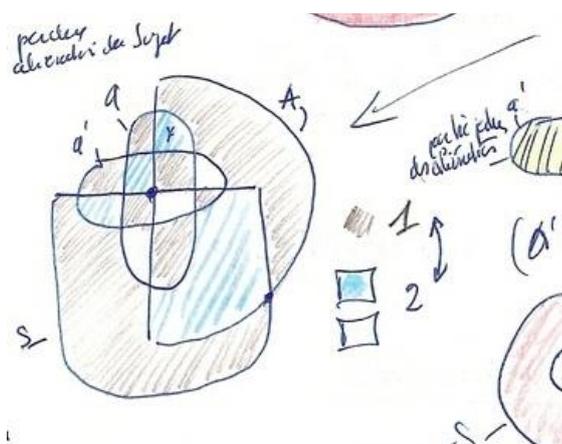
1310 Nous savons déjà que le poinçon, \diamond , ça va être une relation, entre $(S + a') \diamond a$,



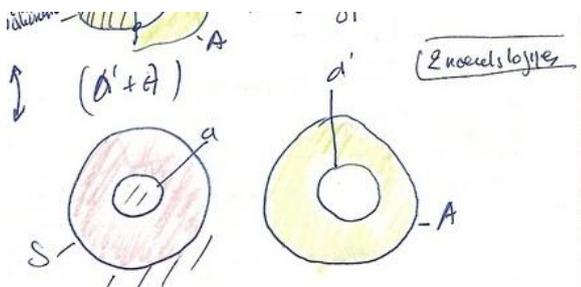
Et qu'est-ce que nous pouvons constater de ce $S + a'$:

Que, justement S et a' ne sont pas connexes, c'est pour ça que je vous dis que je suis sur le chemin d'essayer de définir la **connexité**,

Je suis parti sur un autre versant, je ne m'intéresse plus à la partie abolie, en mettant des hachures ici, en mettant des hachures là, là, là, ...là,



Et puis ensuite le mouvement des disques, en mettant des hachures à l'intérieur, ça c'est les premiers calculs que j'ai fait !



1320

Là maintenant je suis dans une problématique où les nœuds logiques et je suis en train de plonger ces nœuds logiques, ces nœuds logiques je suis en train de les plonger dans un plus grand Domaine ! 03 :27,

Et puis j'ai un nœud **D** : a' , A , qui vont avoir une **intersection**, alors comment construire cette intersection ? Est-ce qu'il s'agit de a' et de S et A , ça c'est l'intersection des deux Vrais (a'), et ça c'est l'intersection des deux Faux, (S, A), en bleu,

Comment construire une logique qui va être l'intersection des deux vrais, avec une logique où on va retrouver une partie de l'objet perdu,

La jouissance,

1330

Donc qu'est-ce que ça veut dire ça, ça veut dire que quand **Lacan** il parle de la **Jouissance**, justement il nous dit la chose suivante !

Dans le texte que je suis en train de vous citer, (**Le vel de l'aliénation**), ou **Freud** il dit bon : *Découvrir la réalité pour soi-disant arrêter d'être dominé par le Principe du plaisir, ça c'est une histoire de nourrice, la réalité ça n'intéresse personne !*

Ça n'intéresse que **Le Brun** et **l'Enfariné**, il faut *mettre des limites*, le père il est là, il est castrateur, il doit imposer des limites au gamin, et même en général il en profite pour en faire plus, et en plus il le brime,

On ne dit pas ça, parce que la soi-disant autorité, c'est fastoche, la maman aussi elle peut être parfaitement injuste, vous savez les mômes ils s'en rendent compte et ils s'en souviennent !

1340

Vous savez, la **Justice** c'est plus important que **l'égalité**, les abus de pouvoir c'est quand même extrêmement fréquents,

On vous dira, oui, on est un peu énervé, oh oui, le stress, on a une vie tellement importante, que on a tout oublié le reste, et on va maltraiter ses mômes, ça fait rire,

C'est des gens ils ont tous des téléphones portables parce qu'ils sont Ministres,

Moi, je n'ai pas de téléphone portable ! **05 :19**, je ne suis pas ministre, ... il n'y a pas d'urgence ! On peut quand même me joindre, des fois c'est un peu difficile, mais c'est tant mieux, comme ça ça met un peu de détente, entre nous !

Là-dessus vous voyez que **Lacan** nous dit, ce n'est pas la réalité qui va vous faire un barrage le moindre, le moindre barrage, ça c'est une pièce rapporté dans *Psychanalyse et la réalité*, ????

1350

(*De la Psychanalyse dans ses rapports avec la Réalité*, 18-12-1967, Milan, Scillicet N° 1, Écrits p351, [elp](#)), il dit, c'est une pièce rapporté de la psychologie générale, le *Principe de réalité*, et dans la *Logique du fantasme*, (1966-1967, S XIV, [gaogoa](#)), il le dit : *C'est une histoire de nourrice !*

La dévalorisation du Bien !

Là-dessus, les moralistes se sont rendus compte que la jouissance ça se trouve pas dans le Bien, que remplacer le plaisir par la jouissance, vous la trouvez dans le Bien, certainement pas ! Ça n'intéresse personne non plus !

La réalité ça n'intéresse personne pour limiter les abus de pouvoir, et au contraire même, on a toute l'amplitude et au nom des autorités instituées et puis ensuite vous avez la morale, vous avez le fait qu'on

1360

continuera à vous vendre cette soupe, le Bien, faut faire ça comme ça, *hygiéniste*, faut pas fumer, on ne peut

plus discriminer les noirs et les juifs en Amérique, parce qu'il y a des lois anti-raciales, et qui condamne les antisémites, alors maintenant on persécute !

Pourquoi les fumeurs ? Parce qu'on a dit que c'était mauvais pour la santé publique ! Tout ça pour vous dire qu'on se moque du monde, et que Lacan nous dit un truc qui n'est pas simple du tout, c'est pas du tout du laxisme,

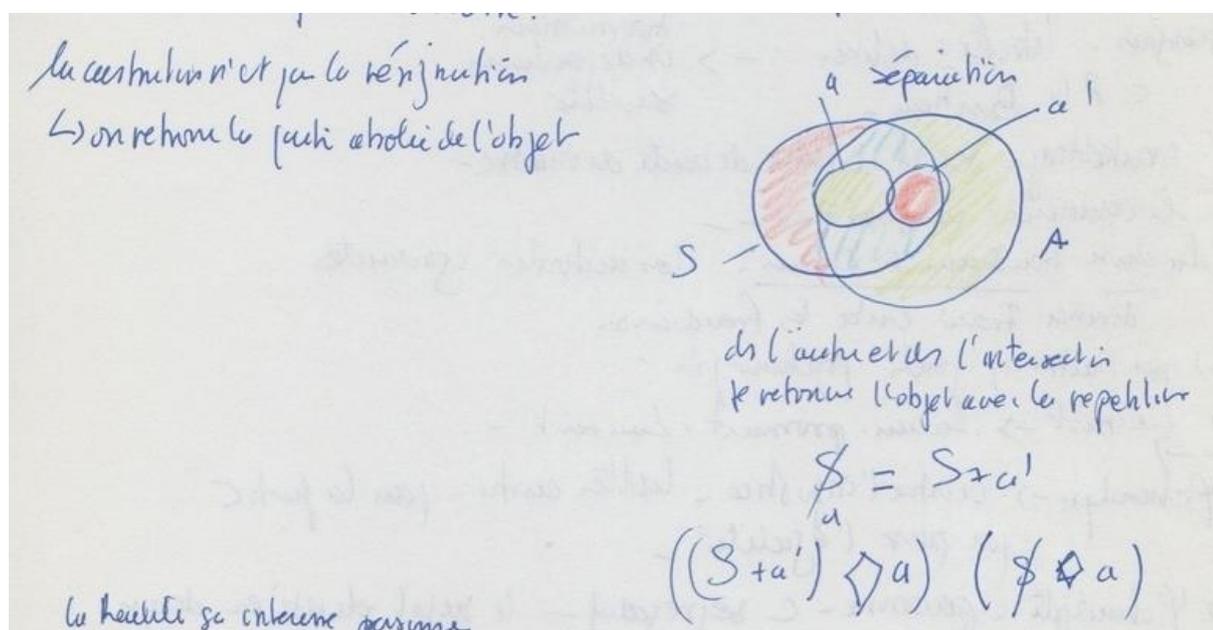
Le lieu de la jouissance,

Mais il nous dit, : *La jouissance se trouve dans ...* comment il dit ça ... *dans l'insatisfaction ! 07 :10,*

1370

C'est-à-dire que cet objet qu'on trouve dans le manque de l'Autre, cet objet que l'on va diviser par son objet, en tant que manque à soi, l'objet a il va venir s'intercaler dans la connexité, entre S et a', et ce a',

Voilà, qu'est-ce que c'est que la couleur rouge, la couleur rouge c'est le fil de la bobine du gamin dans le forda,



À la recherche de l'objet perdu,

Le lien que j'ai avec l'objet, que je retrouve dans le manque de l'Autre, cet objet que j'avais perdu, et que je cherche, et que je peux retrouver, c'est ça l'escroquerie, **Lacan** il dit : *C'est celui qu'on cherche qui nous va comme bague au doigt,*

1380

Et quand il rencontre le borroméen, dans le séminaire **XIX**, ... *ou pire*, 1971-1972, ([gaogoa](#)), il dit : *Ça me va comme bague au doigt ... le borroméen,*

Et bien, forcé, puisque ça rend compte de **la fonction paternelle**, *une équivoque réelle*, on ne peut pas savoir ce qui est inversé dans le miroir,

On ne peut pas savoir quel est le rond qui tient les autres, on ne peut pas savoir, parce que si on le sait, on a défait le nœud !

Alors comment le savoir ?

La seule façon de le savoir, c'est absolument *incorporel*, et il faut lire, il faut regarder les brins, il faut supputer que, il faut le réécrire, il faut le dessiner, on le recopie, on gomme un rond, et on voit si ça tient encore, c'est pas du tout des trucs positifs,

1390

Et ça va comme bague au doigt au sujet, pourquoi ? à cause de cette couleur rouge ! Qui retrouve une partie de lui-même dans le manque de l'Autre,

Et l'Autre trouve une partie de lui-même dans ce manque,

Donc ça fait du A barré, \bar{A} , et du S barré, \bar{S} ,

Bon, ça, j'ai lu ça, chez personne, pour l'instant,

Voyez, la différence entre ceux qui inventent tout, et qui sont certainement très intelligents, et moi, c'est que je suis con !

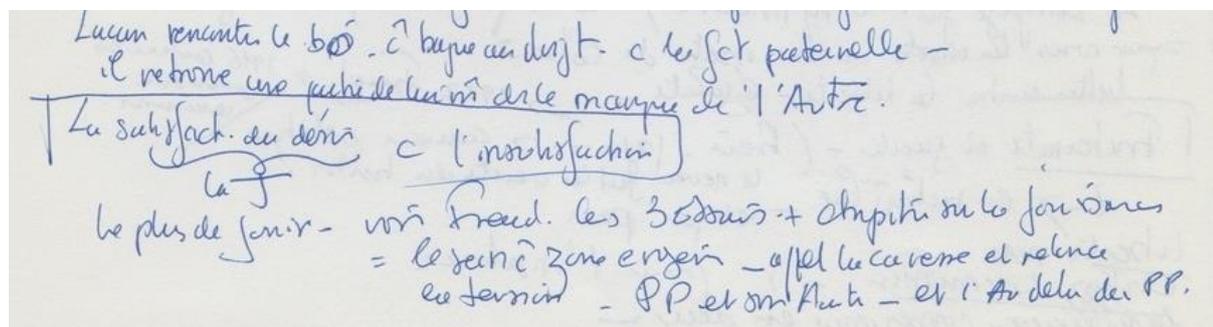
Mais que pour arriver à avancer ça, j'ai besoin de faire tout ce chemin, et ce que je suis en train d'essayer de vous proposer,

1400

Et donc, qu'est-ce qu'il dit Lacan, il dit donc : *La satisfaction du désir, c'est-à-dire la jouissance*, si vous remplacez le mot *jouissance* par *satisfaction du désir*, vous voyez bien qu'en disant : *la jouissance c'est l'insatisfaction*, Lacan vous dit :

La jouissance, c.-à-d. la satisfaction du désir, c'est l'insatisfaction.

09 :22,



Bin, si vous pigea pas ça, c'est ce que **Lacan** va appeler **le plus-de-jouir**, en reprenant ce mot dans Freud, qu'il repère !

1410

Qu'est-ce qu'il dit **Freud**, vous vous souvenez de ce qu'il dit dans *Trois essais sur la sexualité*, (Payot, Skalli, [extrait](#), Cambon, [extrait](#),) en 1922, (1905) dans la dernière édition, il ajoute le chapitre sur **la jouissance**, il dit, déjà c'est dans Freud, déjà, il le dit, mais il faut le lire en allemand, mais en français, on pourrait le lire, ça se trouve, lisez-le, puisqu'il prend l'exemple du *sein comme zone érogène*,

Il dit : *Qu'est-ce que c'est que la jouissance, c'est que dans la sexualité, ya quelque chose qui appelle un geste, le sein, l'érogénité d'une partie du corps, par exemple le sein, ça appelle la caresse, la caresse va en même temps calmer, et relancer la tension !*,

**Le Principe du plaisir et le lien à l'Autre,
We are the champions, we ...**

1420

C'est pas le Principe du plaisir, **c'est le Principe du plaisir et son Autre**, c'est le Principe du plaisir et l'autre côté du Principe du plaisir, c'est pas l'au-delà ! C'est pas demain on rase gratis ! C'est pas la transcendance, pas le transcendantal,

Ou ce serait le noyau du transcendantal, c'est juste : Ya du métalangage ou yen a pas ! 10 :34,

Yaque : *la satisfaction du désir, c'est l'insatisfaction !*

Pourquoi c'est si attractif **le désir** ?, et ça se transforme si vite en *addiction*, en *anorexie*, en toute cette misère ?

Effectivement c'est parce que nous sommes des **champions de la jouissance** !

Mais il faut arrêter de dire que la jouissance c'est pas bien !

La jouissance, il faut lire, l'écrire et voir que justement on peut commencer par reconnaître ce que c'est !

1430

Il faut reconnaître ce fil invisible qui fait que l'anorexique va dire : *il n'y a pas de clinique psychanalytique*, ce fil invisible, que l'enfant a ajouté à la bobine, alors au lieu de jeter les jouets sur les meubles, il a mis cette ficelle,

C'est pas pour surmonter le départ de sa mère, ce qui l'intéresse c'est le lien qu'il a avec cette bobine qui disparaît peut-être comme la mère, mais qui revient,

C'est une lecture complètement différente d'une lecture moralisante, c'est pas dire : oh ! mon pauvre, vous avez forcément perdu l'objet, il est irrémédiablement perdu, ça c'est un a priori,

Ça n'empêche pas que **l'oblativité** existe, c'est vrai qu'il y a de gens qui donnent leurs chemises, justement pour ne pas se poser le problème de savoir comment ils vont récupérer quoi que ce soit !

Je suis pas en train de dire que *l'oblat* n'existe pas ! ([W](#)), le bouclier, l'écran, de la défense,

1440

Mais qu'il n'est absolument pas nécessaire de faire du freudisme une morale, et une misère comme le font tous ces psychothérapeutes qui sont des curés, des curés plus ou moins laïcisés, mais de toute façon, ça paraît très religieux, pour voir que effectivement en effet on le dit, que c'est immédiat pour le sujet, c'est même pour ça que on ne le dit pas !

Mais Freud il l'écrit, et Lacan il le dit d'une manière tournée, il faut le lire, il ne veut pas le dire directe,

Moi, j'ai pas l'intention d'être spécialement traumatique, j'ai tout à fait la notion que ce que je dis peut paraître traumatisant,

Ha, si jamais ... ! Voyez, c'est ça le trauma ! il se rend pas compte, puisque je sais que ce qui est traumatisant c'est de donner une solution à quelqu'un avant qu'il ne l'ait trouvé lui-même ! Donc j'ai aucun intérêt à vous donner la solution, c'est peut-être pour ça que je fais tant de circonvolutions, j'avance avec beaucoup de peine, parce que le fait d'en parler, c'est nécessaire pour avancer, mais je ne veux pas trop vous maltraiter, des fois que vous soyez tous traumatisés !

1450

Un vaporeux fantôme ... Citer les disparus ...

De toute façon, vous n'en profiterez que quand je serai mort ! Si vous n'êtes pas mort avant moi !

La salle : rires goguenards cruels et de soulagement ... !

JMV : Voyez, il y a une **fonction de la disparition**, qui joue un rôle très important, parce que pour arriver à se débarrasser de quelqu'un ... !

1460

Je vous donne un conseil, il ne faut surtout pas se débarrasser de quelqu'un en se débarrassant de son nom, en ne donnant pas les références, il faut le citer, sinon, on ne peut pas avancer, si on ne cite pas d'où viennent les ..., voyez, moi, je cite, **Soury**, *je leurs dois beaucoup*, et quelques autres, et quand quelqu'un m'apprend quelque chose, je suis le premier à dire que des analysants, **Bertheux**, j'ai appris des choses avec **Trentelive**, on a fait des fascicules ensemble, c'est très important de citer les gens, mais c'est vrai que **la présence du corps, la mort**, ça a une fonction dans cette histoire !

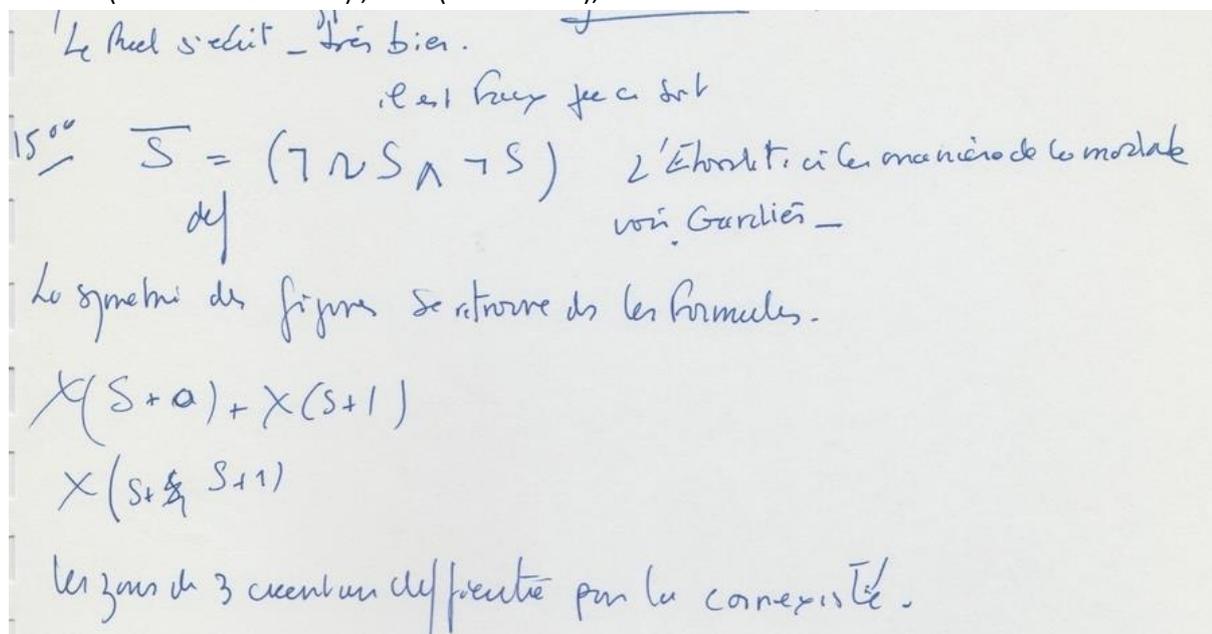
L'écriture logique du Réel,

Bon, toujours est-il que ce que je dis, c'est simplement, que la jouissance, *la satisfaction du désir, c'est l'insatisfaction*, et que vous voyez bien qu'il faut écrire ça en logique, sinon, le discours analytique il devient incohérent, le Réel, vous paraît incohérent, c'est pas incohérent le **Réel, il s'écrit très bien**, mais ça s'écrit comme ça ! 14 :38,

1470

Il est faux que ce soit pas satisfaisant, et
Il est faux que ce soit satisfaisant !

Non S = (non Non S Et non S) ; $\bar{S} = (\neg \sim S \wedge \neg S)$,



Et ça c'est la fameuse négation que **Lacan** a utilisée pour le *métalangage*, que je vous propose d'écrire comme ça par définition, cette négation elle utilise deux négations différentes, et du coup elle est pas insistante ! Ce sont **des modes**, c'est de la modalité (du **Non**), ([w](#), [logique](#) classique : *nécessaire, contingent, possible, impossible*, logique du 1^{er} ordre, [w](#)),

1480

Lacan le dit bien, « *c'est pas parce que la logique, c'est pas parce que l'inconscient ne se formule pas en propositions, qu'il ne faut pas en faire la logique à la manière de la modale !* »

15 :13,

Ça c'est dans *l'Étourdit*, Ecrits autres, (p449, 14-07-1972, Seuil, [elp](#), [staferla](#),), mais moi je suis pas là pour crier, pour qu'on fasse des choses trop compliquées avec le modal, la modal il y a tellement de confusion à propos de la Logique modale, que vous avez qu'à lire **Gardiès** Jean-Louis, (1905-2004, [Le Monde](#), [cairn](#),), c'est déjà pas mal, vous verrez que ça éclaircit un peu le terrain,

Jean-Louis GARDIES, *Essai sur la logique des modalités* (Philosophie d'aujourd'hui). Un vol. 21,5 × 13,5 de 240 pp. Paris, PUF, 1979.

La logique modale est la théorie des propositions apodictiques et problématiques. Celles-ci se caractérisent par la présence en elles des termes *nécessaire, impossible, possible* et *contingent*, sous forme nominale ou adverbiale. Chez Aristote, en effet, la simple proposition catégorique se définit comme l'affirmation ou la négation de l'inhérence d'un prédicat dans un sujet. Dans ces propositions, les modes modifient ou déterminent l'inhérence du prédicat. Il y a déjà sous-entendue une logique de l'adverbe ou de la proposition complétive. Immédiatement, quantité de problèmes se posent quant aux modalités ontiques, c'est-à-dire temporelles, déontiques et épistémiques, par exemple le choix des éléments initiaux en vue de constituer la théorie, l'organisation de ces modalités, enfin la querelle de l'implication, problèmes liés à la redécouverte moderne de cette logique.

Gardiès Jean Louis, *Essai sur la logique des modalités*, (Puf, 1979, source André Reix, [persée](#), Très large aperçu du livre, [google](#), ebouc [not free](#),),

1490

Aux limites de la logique, entre parole et écriture,

15 :33, ça devient ensuite un truc vachement universitaire de faire des logiques éthiques, des logiques épistémiques, des logiques « *hygiéniques* » !!... pourquoi pas ...! avec le *nécessaire*, le *contingent*, le *possible* et *l'impossible*, évidemment vous pouvez dire : La logique du temps (Gardiès !), , c'est : *jamais, toujours*, La logique éthique : C'est *obligé*, c'est *interdit*, *on peut le faire*, c'est *toléré*,

Pourquoi ça me fait marrer les interprétations *modélisantes*, comme ça, dans la langue, parce que c'est évident, le vrai problème que l'on va éluder c'est comment arriver à écrire ça, et ça c'est chiant, il faut l'écrire et pratiquer le calcul quel que soit l'interprétation, c'est pas le sens qui nous intéresse dans cette histoire, **c'est de voir comment ça s'écrit et est-ce que ça s'écrit !?**

1500

Et est-ce qu'on peut en parler, pour voir que justement on ne l'a pas encore bien écrit ?

Moi, je vous parle de tout ça c'est pour voir ce que justement je n'arrive pas à vous dire !

Et arriver à écrire, il y a des choses que par exemple ne n'écrit pas, par exemple je n'ai pas encore écrit ça, et je n'ai pas écrit l'opérateur de la **séparation**,

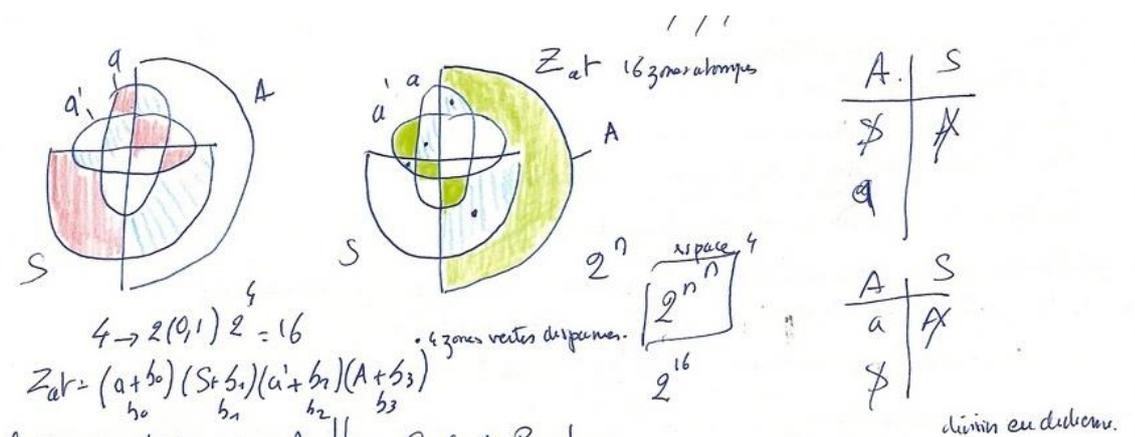
Voilà, j'en suis là ! Mais j'avance !

Mais le reste des dessins, dans les dessins que je vous ai envoyés, ça vous montre que c'est bien le rouge et le vert qui forment toute la partie grise dedans un des dessins, j'ai remis le rouge et le vert que j'ai supprimé, je les ai remis comme là, mais j'ai enlevé le bleu !

Donc voilà, amusez-vous, mettez une partie, enlevez une partie, cette symétrie, voilà une question intéressante, cette symétrie que vous voyez dans cette figure, que j'essaie de faire apparaître dans la lecture, en déformant les figures, cette **symétrie** on va la retrouver dans les **formules**,

1510

On va les retrouver, les zones atomiques, elles s'écrivent toutes, c'est ce que je vous ai dit, quand vous avez quatre ronds, les zones atomiques elles sont toutes comme ça,



Les zones qui vont former la base de l'espace vectoriel, voilà, il y a 2^n éléments de base, la dimension c'est 2^n , il y a 2 puissance 2 puissance n éléments dans l'espace vectoriel en question, c'est dans un espace de $(2^2)^n$, mais je vais me contenter de $n = 4$,

Ça veut dire que 2^n c'est 16, et donc ça, c'est 2^{16} , ça fait déjà beaucoup, alors qu'est-ce qu'il faut écrire pour ces zones atomiques, pour les 16 zones atomiques,

1520 Il faut voir que les 16 zones atomiques c'est la somme de quatre termes :

il y a toujours a ou $a + 1$,

on va écrire $(a + \delta_0)(S + 1 \text{ ou pas de } 1)$ soit $(S + \delta_1)(a' + \delta_2)(A + \delta_3)$,

Et $\delta_0 \delta_1 \delta_2 \delta_3$ qui peuvent être soit 0, soit 1,

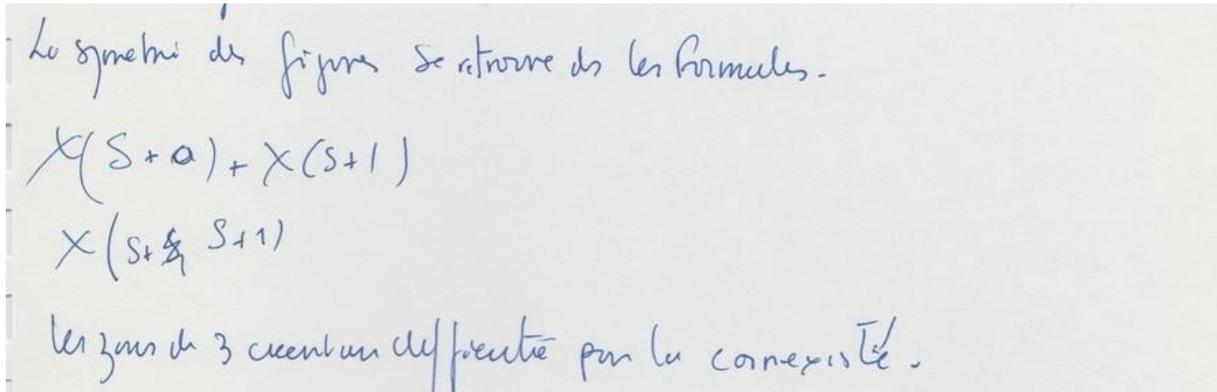
Ça veut dire qu'il y a quatre places, voyez, je ne me trompe pas dans le calcul, j'ai 4 places et j'ai 2 valeurs, 0, 1,

Les fonctions de 2 dans 4, ça fait 2^4 , ça c'est 16,

L'écriture de la connexité est-elle possible ?

1530

Avec ça vous pouvez écrire toutes les zones atomiques, les zones atomiques, vous êtes sûr, voyez il y a une lettre qui va disparaître quand vous avez, dans deux zones atomiques quand elles seront côte à côte, si vous avez $S + 0$ dans un des atomes, et si vous avez $S + 1$ dans l'autre atome, alors vous allez vous retrouver, je vais le mettre ici, je vais l'écrire ici, regardez, vous allez vous retrouver avec un bidule machin, on va l'appeler X,



$X(S+0)$ et dans l'autre vous allez avoir $+ X(S+1)$,

Qu'est-ce que ça fait ça, et bien ça on appelle ça mettre X en facteur, et on a

$S+0 + S+1$ et comme vous voyez que S il est à la fois deux fois, je vous ai dit que c'était 0 quand ça y était deux fois,

- 1540 Donc vous allez avoir X , voyez, si vous avez deux trucs connexes qui ont une frontière commune, y'en a un qui est d'un côté du S , de la ligne S , l'autre il est de l'autre côté de la ligne S , donc ça c'est une façon de nous laisserait penser qu'on peut définir la connexité,

Bin ça marche pas à cause du **problème Soury** ! (dégénéré in [JMV17022011](#), L270 ; con in [JMV20110208](#), L1054 ; emmerdement in [JMV20110222_01](#), L6, L148, ..., le problème de la connexité, éclatement des zones, in [JMV20110222_02](#), L84 ;)
20 :48,

Parce que cette zone-là, c'est une zone qui s'appelle ... (... suit un moment d'incertitude dans l'exposé, pour lequel nous n'avons pas de note manuscrite ! ...).

Suit la Transcription de ce qui est dit sans appui textuel, donc plutôt flou ... :

- 1550 X et $A+a$ et a , c'est Xa , puisqu'on est dans A , et cette zone-là, écoutez, ça c'est X dans A , c'est là que je vais me planter,
et ici, là, c'est la même chose,
non ça c'est la même chose, ..., ha oui, mais c'est X dans A , si je prends a , et ça aussi c'est dans A , bon, bin j'arrête là parce que je suis perdu !

Mais la semaine prochaine, je vais retrouver le fil !

Ce que je veux vous montrer, c'est que ces deux-là devraient être connexes avec deux-là de la même manière que ces quatre-là !

Puisqu'elles sont toutes les quatre dans A et là elles sont toutes les quatre dans a et a' ,

Ce que dit **Soury**, c'est que si vous retirez ce truc, vous devriez avoir un moyen de rapprocher ça de ça,

- 1560 Réfléchissez au problème,
Ces deux-là, devraient être comme ces quatre-là, et ces deux-là et ces deux-là, ces deux-là et ces deux-là devraient être de la même manière ensemble,

C'est les zones de 3, qui ont un bord de trois, qui vont créer une difficulté pour définir la connexité,

Mais, je vous dirai ça la semaine prochaine

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie,

[W](#), voir la distinction entre *Cycle* (arthurien, du Graal,) et *Matière* de (Bretagne, tristanienne, légende arthurienne, ...,), ([W](#), ..), écrit par **Chrétien de Troye**, et côté allemand (**L'anneau de Nibelung** ou la Tétralogie, [W](#) ,)

1570

Chrétien de Troyes, : ([W](#) ,),

Matière de Bretagne :

| Légende arthurienne | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 1165 : Chrétien de Troyes <i>Érec et Énide</i> • 1172 : Thomas <i>Tristan</i> • 1176 : Chrétien de Troyes <i>Cligès</i> • 1179 : Chrétien de Troyes <i>Le Chevalier à la charrette</i> • 1180 : Marie de France <i>Lais</i> • 1180 : Chrétien de Troyes <i>Le Chevalier au lion</i> • 1181 : Béroul <i>Tristan</i> • 1181 : Chrétien de Troyes <i>Le Conte du Graal</i> • 1210 : <i>Perlesvaus</i> • 1225 : <i>Continuations</i> du Conte du Graal • 1220-30 : <i>Lancelot</i> • 1230 : <i>La Mort le roi Artu</i> • 1235 : <i>Tristan</i> en prose | |
| Le cycle arthurien, | |
| Lancelot ou le chevalier à la charette | |
| Yvain ou le Chevalier au lion | |
| Le cycle du Graal, | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Lancelot en prose • Perceval en prose • Perceval ou le Conte du Graal • Perlesvaus | |
| | |
| La matière tristanienne | |
| <p>Le récit de Tristan de Loonois est une légende celtique, comme le démontrent les lieux évoqués dans le roman : la Cornouailles, l'Irlande, le pays de Galles... Il a sans doute été rédigé à la cour d'Angleterre, rassemblement de seigneurs normands, bretons et flamands possessionnés sur les deux rives, et de là, se serait propagé dans tout le territoire Plantagenêt. Deux manuscrits retrouvés, l'un de Béroul et celui de Thomas de Londres (datant de la même époque, entre 1170 et 1175) proposent des versions plus ou moins différentes, ce qui prouve la circulation de la légende à travers l'Europe. Les manuscrits, écrits en anglo-normand, sont malheureusement incomplets. Celui de Béroul ne comporte que 4484 vers (ce qui correspond par chance aux épisodes centraux) sur les 12000 octosyllabes estimés. Pour ce qui est du roman de Thomas de Londres, il ne reste que 3696 vers racontant la mort des héros. C'est grâce à d'autres récits qu'il a été possible de reconstituer les épisodes manquants (comme l'enfance de Tristan, ou son mariage avec Iseult aux Mains Blanches).</p> | |

Matière de Bretagne, [W](#),

Mythologie bretonne, [W](#),

Histoire de la Bretagne, [W](#),

Portail du monde celtique, [W](#),

Celtes, [W](#),

Bretagne, [W](#),

Littérature de Bretagne, [W](#),

1580

Lacan Jacques, *Radiophonie*, (: *Réponses à sept questions posées par M. Robert Georgin pour la Radiodiffusion Belge*, 1970, [pevpat](#), [staferla](#), et p 403, in *Autres-Écrits*,)

Lacan, *La jeunesse de Gide ou la Lettre et le désir*, (Ecrits, p 739, Seuil, [elp](#),),

Kant avec Sade, 09-1962, (Écrits p765, [staferla](#), [elp](#) (version dans Critique,)),

Bataille Georges, avec l'Histoire de l'œil, ([docplayer](#), [W](#)), des yeux de bœuf, ,

de **Paulhan**, quand il va défendre son ami éditeur, quand il va publier les *Œuvres complètes* de **Sade**, [openedition](#), le *Marquis de Sade*,

1590

Klossowski, *la Monnaie vivante*, ([monoskop](#), [forde](#),),

Paulhan Jean, *la Correspondance entre Caillois et Paulhan !* (Cahiers Jean Paulhan, 6, Correspondance Jean Paulhan – Roger Caillois, 1934-1967, [nrf](#), 1991, [Gallimard](#), [extrait](#), 21 pages,), alors j'ai regardé qu'est-ce qu'il pouvait bien faire là-bas, qu'est-ce qu'il avait à écrire à un type de la nrf, au patron de la nrf de l'époque, ?

SADE, Donatien Alphonse François, Marquis de, [W](#), *Œuvres complètes du Marquis de Sade*, ([Cercle précieux du livre](#), les Préfaces de **Lévy**, de Paulhan, de **Lacan**, parce que **Lacan**, le *Kant avec Sade*, 09-1962, (Ecrits p765, [staferla](#), [elp](#) (version dans Critique,)), [aejcpp](#),),

Bataille Georges, *Madame Edwarda*, ([W](#), extraits [kupdf](#)),

1600 **Artaud** Antonin ([W](#)), *Pour en finir avec le jugement de Dieu*, ([archivesskafka](#)), Gallimard, [nrf](#), [extraits](#),

Lacan Jacques, p 819 in *Ecrits, Subversion du sujet et dialectique du désir*. [Elp](#), [staferla](#),

Freud Sigmund, *l'Avenir d'une illusion*, [uqac](#),

Lacan Jacques, *Position de l'Inconscient au Colloque de Bonneval, 1970*, [elp](#),
et distinguer la Folie de la Causalité psychique, ([gaogoa](#), ..)

.....
Witold **Gombrowicz**, [W](#), & *Ferdydurke*, [en attendant nadeau](#),

Guy **Le Gaufey**, [legaufey](#), *Le Pastout Lacan, Consistance logique, conséquences cliniques*, ([EPEL](#), 2006),
.....

La citation, extraite des Pensées de Pascal, [W](#), est : *L'univers : C'est une sphère infinie dont le centre est partout, la circonférence nulle part !*

Ou

Dieu est une sphère infinie dont le centre est partout, la circonférence nulle part,

Pensées (165), *cnam* sur [gaogoa](#),

Voir Montaigne Pascal, ou comment on pille jusqu'aux dieux, [archive.org](#), de [biblioweb](#),

Voir le site [penseedepascal](#),

Pensées :

[165] XXII.

Connaissance générale de l'homme.

LA première chose qui s'offre à l'homme, quand il regarde, c'est son corps, c'est à dire une certaine portion de matière qui lui est propre. Mais pour comprendre ce qu'elle est, il faut qu'il la compare avec tout ce qui est au dessus de lui, et tout ce qui est au dessous, afin de reconnaître ses justes bornes.

Qu'il ne s'arrête donc pas à regarder simplement les objets qui l'environnent. Qu'il contemple la nature dans sa haute et pleine majesté. Qu'il considère cette éclatante lumière, mise comme une lampe éternelle, pour éclairer l'univers. Que la terre lui paraisse comme un point au prix du vaste tour que cet astre décrit. Et qu'il s'étonne de ce que ce vaste tour lui même n'est qu'un point très délicat, à l'égard de celui que les astres qui roulent dans le firmament embrassent. Mais [166] si notre vue s'arrête là, que l'imagination passe outre. Elle se lassera plutôt de concevoir, que la nature de fournir. Tout ce que nous voyons du monde n'est qu'un trait imperceptible dans l'ample sein de la nature. Nulle idée n'approche de l'étendue de ses espaces. Nous avons beau enfler nos conceptions, nous n'enfantons que des atomes, au prix de la réalité des choses. **C'est une sphère infinie, dont le centre est par tout, la circonférence nulle part.** Enfin c'est un des plus grands caractères sensibles de la toute puissance de Dieu, que notre imagination se perde dans cette pensée.

Que l'homme estant revenu à soi, considère ce qu'il est, au prix de ce qui est. Qu'il se regarde comme égaré dans ce canton détourné de la nature. Et que de ce que lui paraîtra ce petit cachot, où il se trouve

logé, c'est-à-dire ce monde visible, il apprenne à estimer la terre, les Royaumes, les villes, et soi-même son juste prix.

Qu'est-ce qu'un homme dans [167] l'infini ? Qui le peut comprendre ? Mais pour lui présenter un autre prodige aussi étonnant, qu'il recherche dans ce qu'il connaît les choses les plus délicates. Qu'un ciron, par exemple, lui offre dans la petitesse de son corps des parties incomparablement plus petites, des jambes avec des jointures, des veines dans ces jambes, du sang dans ces veines, des humeurs dans ce sang, des gouttes dans ces humeurs, des vapeurs dans ces gouttes. Que divisant encore ces dernières choses, il épuise ses forces, et ses conceptions ; et que le dernier objet où il peut arriver soit maintenant celui de notre discours. Il pensera peut-être, que c'est là l'extrême petitesse de la nature. Je veux lui peindre non seulement l'univers visible, mais encore tout ce qu'il est capable de concevoir de l'immensité de la nature, dans l'enceinte de cet atome imperceptible. Qu'il y voie un infinité de mondes, dont chacun a son firmament, ses planètes, sa terre, en la même [168] proportion que le monde visible ; dans cette terre des animaux, et enfin des cirons, dans lesquels il retrouvera ce que les premiers ont donné, trouvant encore dans les autres la même chose, sans fin et sans repos. qu'il se perde dans ces merveilles aussi étonnantes par leur petitesse, que les autres par leur étendue. Car, qui n'admira que notre corps, qui tantôt n'était pas perceptible dans l'univers, imperceptible lui-même dans le sein du tout, soi maintenant un colosse, un monde, ou plutôt un tout, à l'égard de la dernière petitesse où l'on ne peut arriver ?

Que si considérera de la sorte, s'effrayera sans doute, de se voir comme suspendu dans la masse que la nature lui a donné entre ces deux abîmes de l'infini et du néant, dont il est également éloigné. Il tremblera dans la vue de ces merveilles ; et je crois que sa curiosité se changeant en admiration, il sera plus disposé à les contempler en silence, qu'à les rechercher avec présomption. [169]

- 1610 **Koyré Alexandre**, [W](#), sur *De l'influence des théories, des doctrines philosophiques sur les théories scientifiques*, 08 :33, (Le titre exacte étant : *De l'influence des conceptions philosophiques sur l'évolution des théories scientifiques*, dans **Études d'histoire de la pensée philosophique** / par A. Koyré, [Paris]: Éditions Gallimard, 1986, pp.253-269, par Stoffel, [persée](#),).
(Lire aussi : *Raison et fonction de topologie dans la psychanalyse*, [JMV20110205](#) ; *Treize et trois*, [JMV](#) , *Fantasme, Géométrie, mathématique*, [Ecritures](#), in gaogoa ;)
([CAK](#), Centre Alexandre Koyré, Histoire des Sciences et des Techniques),

La chose freudienne ou sens du retour à Freud en psychanalyse, de **Lacan**, *Écrits*, p401, 07-11-1951, [elp](#), et Notes préparatoires à La chose freudienne, 07-11-1951 [elp](#), (inversées sur le site de l'[elp](#)),

- 1620 **Lacan** : la *Préface à une thèse, ouvrage Anika Rifflet-Lemaire, paru à Bruxelles en 1970, & 25-12-1969*, A- É, p393 ; [elp](#),

Lévi-Strauss, Claude, [W](#), *Les structures élémentaires de la parenté*, 1948-1949, ([Mouton De Gruyer](#), [Table des matières](#), + Préfaces ...)([uqac](#), [2](#), [google](#),),

S. **Freud** (1922 b [1921]), *Sur quelques mécanismes névrotiques dans la jalousie, la paranoïa et l'homosexualité*, ocf.p, XVI./ et trad. D. Guérineau, in *Névrose, psychose et perversion*, Paris, Presses Universitaires de France, 1973, [psychanalyse](#),

S.**Freud** : en 1916, dans la 26 eme conférence, conférence d'introduction,
(Freud : *Conférences d'introduction à la psychanalyse*, **28 conférences**, Conférence 26, [Gallimard](#),)
(voir [JMV20110118](#), Biblio ligne 1660 à 1679)

1630 **Hajblum Serge**, qui met sur Internet [les lettres](#) que Lacan écrit à son frère,

Vappereau J-M, [Le vel de l'aliénation](#), :

Définition :

"Une différence morganienne d'aspect, s'anime de ce qu'un choix forcé la rende dissymétrique."

J. Lacan, *La logique du fantasme*, COMPTE RENDU DU SÉMINAIRE 1966-1967", Écrits autres p.323 Seuil, 2001 Paris

les Incorporel(le)s, : [Corps, Incorporation et incorporelles](#),

.....
Lacan, séminaire **XIX**, ... *ou pire*, 1971-1972, ([gaogoa](#)),

1640

Freud, dans *Trois essais sur la sexualité*, en 1922, (1905) , (Payot, Skalli, [extrait](#), Cambon, [extrait](#),) , dans la dernière édition, il ajoute le chapitre sur **la jouissance**,

Gardiès Jean Louis, *Essai sur la logique des modalités*, Puf, 1979, source André Reix, [persée](#),

Très large aperçu du livre, [google](#),

Jean-Louis GARDIES, *Essai sur la logique des modalités (Philosophie d'aujourd'hui)*. Un vol. 21,5 × 13,5 de 240 pp. Paris, PUF, 1979.

La logique modale est la théorie des propositions apodictiques et problématiques. Celles-ci se caractérisent par la présence en elles des termes *nécessaire*, *impossible*, *possible* et *contingent*, sous forme nominale ou adverbiale. Chez Aristote, en effet, la simple proposition catégorique se définit comme l'affirmation ou la négation de l'inhérence d'un prédicat dans un sujet. Dans ces propositions, les modes modifient ou déterminent l'inhérence du prédicat. Il y a déjà sous-entendue une logique de l'adverbe ou de la proposition complétive. Immédiatement, quantité de problèmes se posent quant aux modalités ontiques, c'est-à-dire temporelles, déontiques et épistémiques, par exemple le choix des éléments initiaux en vue de constituer la théorie, l'organisation de ces modalités, enfin la querelle de l'implication, problèmes liés à la redécouverte moderne de cette logique.